

ZNAK SPRAWY: DOM-WZP-I.1711.2.2024

PROTOKÓŁ KONTROLI

Temat kontroli:

Udzielanie zamówień publicznych w roku 2023 zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy oraz w oparciu o regulacje obowiązujące w Szkole Podstawowej nr 162 im. Jana Nowaka Jeziorańskiego w Łodzi

I. DANE IDENTYFIKACYJNE KONTROLI

Jednostka kontrolowana:

Szkoła Podstawowa nr 162 im. Jana Nowaka Jeziorańskiego, ul. Powszechna 15, 93-321 Łódź, (dalej *Zamawiający lub SP. Nr 162*).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

– Pani Monika Bagiń - Stuczyńska – Dyrektor SP. Nr 162.

Komórka organizacyjna Urzędu Miasta Łodzi nadzorująca kontrolowaną jednostkę:

Wydział Edukacji w Departamencie Pracy, Edukacji i Kultury.

Komórka organizacyjna Urzędu Miasta Łodzi przeprowadzająca kontrolę:

Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców. (dalej: *Wydział*).

Kontroler:

Czynności kontrolne przeprowadził Kontroler: Pani Anna Urbańska – Inspektor w Oddziale ds. Kontroli, legitymacja Nr 122/20, działająca na podstawie Upoważnienia DSR-ZP-V.077.14.2024 z dnia 18.06.2024 r. Upoważnienie zachowuje ważność do zakończenia wszelkich czynności związanych z przedmiotową kontrolą.

Przedmiot kontroli oraz okres objęty kontrolą:

Prawidłowość udzielania zamówień publicznych w roku 2023 zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. oraz Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, oraz w oparciu o regulacje obowiązujące w SP. Nr 162.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o Plan kontroli na rok 2024, na dokumentach przekazanych za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej na Elektronicznej Platformie Usług Administracji Publicznej (*ePUAP*), w terminie od dnia 24.06.2024 r. do dnia 16.08.2024 r. lub zakończenia wszelkich czynności związanych z przedmiotową kontrolą, w tym do dnia wykonania ewentualnych zaleceń pokontrolnych.

W trakcie trwania czynności kontrola została zawieszona od dnia 19.08.2024 r. do dnia 22.08.2024 r.

Przepisy w oparciu, o które przeprowadzono czynności kontrolne:

- 1) Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych¹;
- 2) Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²;
- 3) Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe³;
- 4) Regulamin udzielania zamówień publicznych, stanowiący załącznik do Zarządzenia Nr 17/2022⁴;
- 5) Regulamin kontroli, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 8922/VIII/21⁵.

¹Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm. oraz Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej: *ustawa Pzp*.

²Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1634 ze zm. oraz Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) – dalej: *uofp*.

³Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 900, 1672, 1718, 2005) – dalej: *Ustawa prawo oświatowe*.

⁴ „Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 130 tys. złotych netto w Szkole Podstawowej nr 162 w Łodzi”, stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 17/2022 Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 162 w Łodzi z dnia 14.10.2022 r. – dalej: *Regulamin*.

⁵Regulamin kontroli będący Załącznikiem do Zarządzenia nr 8922/VIII/21 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 29 listopada 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli – dalej: *Regulamin kontroli*.

II. CEL KONTROLI

Celem kontroli jest weryfikacja w badanym obszarze prawidłowości i zgodności podjętych czynności z obowiązującymi przepisami.

III. ZAKRES CZYNNOŚCI KONTROLNYCH

Zakres czynności kontrolnych obejmował w szczególności:

- 1) sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia,
- 2) ustalenie wartości szacunkowej zamówienia, w tym również w odniesieniu do Planu zamówień w roku 2023,
- 3) przestrzeganie właściwych procedur przewidzianych podczas udzielania zamówień publicznych, zgodnie z ustawą Pzp oraz wewnętrznymi regulacjami kontrolowanej jednostki,
- 4) wybór najkorzystniejszej oferty,
- 5) zawarcie umowy / udzielenie zamówienia.

IV. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO:

1. Planowanie oraz prowadzenie ewidencji zamówień publicznych.

- 1) Zarządzający kontrolę, w celu uzyskania danych niezbędnych do przeprowadzenia kontroli, skierował do Dyrektorów Szkół Podstawowych, objętych Planem Kontroli na rok 2024, pismo znak DSR-ZP.VIII.1711.4.2024 z dnia 21.02.2024 r. z prośbą o przesłanie:
 - Ewidencji (sporządzonej na jednym arkuszu Excel) wszystkich zamówień publicznych (wydatków) udzielonych w roku 2023 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, których wartość jest mniejsza od kwoty 130 000,00 PLN netto – zatwierdzonej przez kierownika jednostki organizacyjnej,
 - Planu postępowań na rok 2023,
 - Planu udzielania zamówień publicznych na rok 2023, w tym zamówień publicznych których wartość jest mniejsza od kwoty 130 000,00 PLN netto,
 - Roczego sprawozdania o udzielonych zamówieniach za rok 2023,
 - Regulaminu (obowiązującego w 2023 roku).
- 2) W odpowiedzi na powyższe pismo, Zamawiający w dniu 08.03.2024 r. przesłał: Roczne sprawozdanie o zamówieniach udzielonych w 2023 roku (*dalej: Sprawozdanie*), „*Rejestr zamówień publicznych zwolnionych z obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 uPzp*” (*dalej: Rejestr*), Plan udzielenia zamówień publicznych w Szkole Podstawowej nr 162 w Łodzi na rok 2023 (*dalej: Plan na rok 2023*) oraz Regulamin.

Dla celów kontrolnych analizie poddano dane za okres od 02.01.2023 r. do 31.12.2023 r.:

- Zamawiający w roku 2023 nie udzielił zamówień publicznych, których wartość była równa bądź większa od kwoty 130.000,00 PLN netto.
- W Rejestrze zaewidencjonowano 572 pozycje, w tym wartość każdej z pozycji była mniejsza od kwoty 130.000,00 PLN netto, ich łączna wartość wyniosła netto 1.917.028,46 PLN, brutto 2.130.839,03 PLN.
- W pkt IX Sprawozdania wskazano wartość udzielonych zamówień publicznych mniejszych od kwoty 130.000,00 PLN w wysokości 1.917.028,46 PLN (zgodnie z wytycznymi dotyczącymi sporządzania Sprawozdania jest to wartość netto).
- W Rejestrze wykazano wydatki związane ze świadczeniem przez MPO ŁÓDŹ Sp. z o.o. ul. Tokarzewskiego 2, 91-842 Łódź (*dalej: MPO*) „*Usług odbierania odpadów komunalnych*” na łączną kwotę 59.441,51 PLN netto, 64.196,84 PLN brutto, które zgodnie z przedstawianymi dokumentami zostały wykazane w Sprawozdaniu w tabeli

IX. Zgodnie z danymi ustalonymi przez Kontrolera, powyższe wartości dotyczą głównie realizacji umowy nr 98/2023 zawartej z MPO w dniu 30.12.2022 r. na kwotę 62.721,02 PLN netto, 67.738,70 PLN brutto. Przedmiotowe zamówienie powinno zatem zostać wykazane przy składaniu sprawozdania za rok 2022.

Zgodnie z danymi pozyskanymi przez Kontrolera, w roku 2023 Zamawiający zawarł z MPO umowę Nr 98/2024 z dnia 28.12.2023 r., na kwotę: 72.281,01 PLN netto, 78.063,66 PLN brutto. To zamówienie powinno zostać wykazane w Sprawozdaniu za rok 2023.

Powyższe umowy zostały zawarte po przeprowadzeniu przez Wydział postępowania przetargowego w procedurze unijnej, w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 304 i 305 w związku z art. 213 i 214 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

- W Rejestrze wskazano wydatki za media w zakresie energii cieplnej: (VEOLIA), energii elektrycznej (PGE OBRÓT, PGE DYSTRYBUCJA), opłaty za wodę i ścieki (ZWiK) oraz zakupu gazu (PGNiG), łącznie w kwocie 682.133,65 PLN netto. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z dnia 11.09.2024 r. „1. Umowa Veolia - zawarta została w 2005 r. bazowa - zmiana 1.X. 2023r. - czas nieokreślony, 2. Umowy PGE Dystrybucja - boisko Orlik -umowa zawarta 2010r. budynek ul. Powszechna 15 i budynek ul. Strzelecka 5 - umowy zawarte 2015r - wszystkie czas nieokreślony, 3. Umowa ZWiK - umowa zawarta w 2004 r. - czas nieokreślony, 4. Umowa PGNiG - umowa zawarta w 2010 r., 5. Umowa PGE Obrót - umowę na dostawę energii podpisuje z dostawcą kompleksowo Urząd Miasta Łodzi. Umowy (faktury 2023r) za media nie zostały ujęte w sprawozdaniu do UZP za rok 2023”. Nie ma to jednak potwierdzenia w danych wynikających z Rejestru i Sprawozdania. Zamawiający, po ponownej analizie przedłożonych danych, złożył w dniu 12.09.2024 r. wyjaśnienia, w których potwierdził, iż „sprawozdanie zostało złożone nieprawidłowo ze zbyt dużą kwotą. Po ponownej analizie wydatków złożymy stosowną korektę tegoż sprawozdania”.
 - W Planie na rok 2023 wskazano 18 pozycji; wskazano rodzaj zamówienia, orientacyjną wartość zamówienia netto, przewidywany tryb zamówienia, przewidywany termin wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, proponowany termin realizacji.
- 3) Biorąc pod uwagę populację u Zamawiającego, dobór spraw do kontroli został dokonany poprzez dobór celowy, opierający się na osądzie Kontrolera wynikającym z doświadczenia zawodowego, wiedzy na temat badanej działalności oraz w oparciu o dane zawarte w dokumentacji przekazanej w dniu 08.03.2024 r., badaniu poddana została próba określona na poziomie 4 elementów:
- „Remont korytarza”, kontrahent: „Rem – Bud”, łączna wartość zamówienia z Rejestru 70.000,00 PLN netto,
 - „Modernizacja sieci internetowej”, kontrahent: „Kamaro” – łączna wartość zamówienia z Rejestru: 32.000,00 PLN netto,
 - „Żywienie” (Dostawa soków owocowych, musów⁶), kontrahent: „JULEX” – łączna wartość zamówienia wynikająca z Rejestru: 121.922,69 PLN netto,
 - „Żywienie” – kontrahent: „BOCZEK” – łączna wartość zamówienia wynikająca z Rejestru: 80.072,74 PLN netto.

Stanowisko Kontrolera:

⁶ Uszczegółowienie przedmiotu zamówienia ustalano w trakcie rozmowy telefonicznej z pracownikiem Szkoły Podstawowej nr 162.

W przedstawionym stanie faktycznym wartość umowy Nr 98/2024 na kwotę: 72.281,01 PLN netto, zawartej przez SP. Nr 162 z MPO z dnia 28.12.2023 r., powinna zostać wykazana w tabeli nr III „Zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, Zamówienia klasyczne”, a nie w tabeli nr IX.

Ponadto po zweryfikowaniu danych ujętych w Sprawozdaniu za 2023 w zakresie wydatków dotyczących mediów, o których mowa powyżej należy stwierdzić, iż kwota 682.133,65 PLN netto, dotycząca wydatków poniesionych w roku 2023 w zakresie mediów, błędnie została ujęta w Sprawozdaniu, co zostało potwierdzone w wyjaśnieniu Zamawiającego w dniu 12.09.2024 r.

Stosownej korekty sprawozdania należy dokonać zgodnie z wytycznymi Urzędu Zamówień Publicznych⁷.

W celu prawidłowego prowadzenia w Państwa jednostce Rejestru zamówień, których wartość jest mniejsza od kwoty 130.000,00 PLN netto oraz wprowadzania danych do Roczного sprawozdania o udzielonych zamówieniach zaleca się wzięcie pod uwagę podstawy prawnej udzielonego zamówienia oraz skorzystanie z zamieszczonych na stronie Urzędu Zamówień Publicznych „Zasad sporządzania i przekazywania rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach:”

Zamawiający sporządził Plan na rok 2023. Dokument był prowadzony przez Zamawiającego w sposób prawidłowy. Należy mieć jednak na uwadze konieczność ujmowania w Planie zamówień, o których konieczności realizacji Zamawiający powziął wiedzę w perspektywie roku budżetowego.

2. Informacje dotyczące osób pełniących w okresie objętym kontrolą określone funkcje w jednostce kontrolowanej.

- 1) Zarządzający kontrolę w piśmie z dnia 18.06.2024 r. zwrócił się m.in. z prośbą o przekazanie danych osób, które w jednostce kontrolowanej w okresie objętym kontrolą tj. od 02.01.2023 r. do 31.12.2023 r., pełniły funkcję kierownika miejskiej jednostki organizacyjnej i jego zastępcy oraz dane pracowników merytorycznych upoważnionych do udzielania informacji Kontrolerowi w trakcie wykonywania czynności kontrolnych.
- 2) Z informacji przesłanych w dniu 24.06.2024 r. wynika że:
 - funkcję Dyrektora SP. Nr 162 w okresie objętym kontrolą pełniła:
 - Pani Monika Bagiń-Stuczyńska,
 - funkcję Wicedyrektora SP. Nr 162 w okresie objętym kontrolą pełniły:
 - Pani Anita Zielińska,
 - Pani Agnieszka Górka,
 - Pani Ewa Witkowska.
 - do udzielania Kontrolerowi informacji niezbędnych do przeprowadzenia kontroli oraz do udzielania wszelkich wyjaśnień dotyczących postępowań poddanych kontroli zostali upoważnieni: Pan Michał Jarnecki – Kierownik gospodarczy, Pani Agnieszka Smułka – Specjalista ds. żywienia.
- 3) Na podstawie art. 68 ust. 1 pkt 5) oraz art. 68 ust. 9 Ustawy prawo oświatowe, Dyrektor Szkoły dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. W przypadku nieobecności dyrektora szkoły lub placówki zastępuje go wicedyrektor, a w szkołach i placówkach, w których nie utworzono

⁷ Roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach na podstawie ustawy Pzp z 2019 r. - Urząd Zamówień Publicznych (uzp.gov.pl).

stanowiska wicedyrektora – inny nauczyciel tej szkoły lub placówki, wyznaczony przez organ prowadzący.

3. Zastosowanie właściwych procedur udzielania zamówień publicznych.

Zamówienia o wartości szacunkowej mniejszej od kwoty 130.000,00 PLN

Sprawa Nr 1/2023

Przedmiot zamówienia publicznego wg przekazanego przez Zamawiającego Rejestru: „*Remont korytarza*”.

Dokumenty do kontroli zostały przedłożone w dniach: 25.07.2024 r., 08.08.2024 r., 19.08.2024 r. za pośrednictwem e-PUAP oraz poczty elektronicznej.

Dane z Rejestru:

- Wykonawca: „*Rem- Bud*”,
- łączna wartość zamówienia: 70.000,00 PLN.

Przedmiotowe zamówienie publiczne nie zostało ujęte w Planie na rok 2023.

Pracownik merytoryczny wykonujący czynności związane z udzieleniem zamówienia publicznego: Pan Michał Jarnecki – Kierownik gospodarczy.

Przedstawiona poniżej dokumentacja potwierdza, iż postępowanie przeprowadzono na podstawie regulacji opisanych w § 5 Regulaminu – „Szczegółowa procedura udzielenia zamówienia powyżej 50.000,00 zł i poniżej 130.000,00 zł netto”. Dokumentacja wskazuje, iż przeprowadzono dwie procedury: na podstawie „*Wniosku o dokonanie dostawy/usługi/roboty budowlanej o wartości przekraczającej 50.000 do 130 000 zł netto*” (dalej: *Wniosek*) z dnia 24.07.2023 r. oraz *Wniosku* z dnia 23.10.2023 r.

Z dokumentacji przedłożonej do czynności kontrolnych wynika, iż Zamawiający w celu udzielenia zamówienia publicznego podjął następujące czynności:

1. Opis przedmiotu zamówienia – nie sporządzono szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia przed wszczęciem postępowania. W treści dokumentu pn. „*Zapytanie cenowe*” z dnia 26.06.2023 r. wskazano ogólny opis prac bez określenia np. ilości metrów kw.: (...) „*Remont korytarzy na pierwszym i drugim piętrze budynku A szkoły (...) Usługa będzie obejmowała naprawę ścian i sufitów oraz kompleksowe malowanie całości powierzchni. Usługa zawiera wykonanie jak i materiał (...).*” W treści dokumentu pn. „*Zapytanie cenowe*” z dnia 06.10.2023 r. wskazano krótki opis prac: „*(...) Remont korytarzy na parterze budynku A szkoły (...) usługa będzie obejmowała naprawę ścian i sufitów oraz kompleksowe malowanie całości powierzchni. Usługa zawiera wykonanie jak i materiał (...).*” Zamawiający, zgodnie z wyjaśnieniami (z dnia 24.07.2024 r.) zakwalifikował przedmiotowe zamówienie do usług. Jednak, rodzaj prac wskazanych do wykonania świadczy o tym, iż w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z robotami budowlanymi⁸, a nie z usługami. Wykonawcy złożyli swoje oferty po przeprowadzeniu wizji lokalnej, na którą zostali zaproszeni przez pracownika merytorycznego „*w formie telefonicznej*”. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, potencjalni Wykonawcy „*odebrali zapytanie cenowe osobiście natomiast nie potwierdzili jego odbioru*”. Zamawiający wyjaśnił, że nie sporządzono „*(...) bardzo szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia*”, ani też „*(...) protokołu z poczynionych ustaleń wizji lokalnej*”.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

⁸ Wykaz robót budowlanych został zawarty w określonych w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, w załączniku I do dyrektywy 2014/25/UE oraz objętych działem 45 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.

- Notatki służbowe sporządzone przez pracownika merytorycznego w dniu 29.06.2023 r. i w dniu 12.10.2023 r. – informacja o „zaproszeniu do współpracy”.
 - „Zapytanie cenowe” z dnia 26.06.2023 r.
 - „Zapytanie cenowe” z dnia 06.10.2023 r.
2. Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia – informację wartości szacunkowej zamówienia wskazano odrębnie w dokumentach pn. „Wniosek o dokonanie dostawy/usługi/roboty budowlanej o wartości przekraczającej 50.000 do 130 000 zł netto” z dnia 24.07.2023 r. – 45.000,00 PLN netto, 45.000,00 PLN brutto oraz z dnia 23.10.2023 r. – 25.000,00 PLN brutto (nie wskazano wartości netto). Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonano w dniach: 03-14.07.2023 r. oraz w dniach 13-20.10.2023 r., na podstawie ofert Wykonawców, złożonych po przeprowadzeniu wizji lokalnej i otrzymaniu przez nich Zapytania cenowego z dnia 26.06.2023 r. (termin na złożenie ofert: do dnia 14.07.2023 r.) oraz z dnia 06.10.2023 r. (termin na złożenie ofert: do dnia 21.10.2023 r.). Zgodnie z informacją, wynikającą z Notatki pracownika merytorycznego wynika, iż „W dniach 13 – 20 października 2023 roku do szkoły zostały dostarczone osobiście trzy oferty”.

W treści ww. Zapytań zawarto informację, iż „złożenie niniejszego zapytania ofertowego nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i otrzymanie w jego konsekwencji oferty nie jest równorzędne ze złożeniem zamówienia przez Miasto Łódź-Urząd Miasta Łodzi i nie stanowi podstawy do roszczenia praw ze strony wykonawcy do zawarcia umowy”. Powyższą klauzulę stosuje się wyłącznie do ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, natomiast w opisywanej sprawie oferty cenowe, na podstawie których ustalono szacunkową wartość przedmiotu zamówienia, zostały wykorzystane również do udzielenia zamówienia publicznego. Należy zauważyć, iż Regulamin nie odnosi się do opisaney sytuacji.

Nie wskazano łącznej wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- Oferty Wykonawców, stanowiące odpowiedź na Zapytanie cenowe z dnia 26.06.2023 r., służące do ustalenia wartości szacunkowej, które zostały złożone w terminie wskazanym w Zapytaniu cenowym, po przeprowadzeniu wizji lokalnej na terenie Szkoły:
 - Oferta złożona w dniu 04.07.2023 r., Usługi Budowlane i Handlowe – Radosław Molasty, cena brutto 52.000,00 PLN,
 - Oferta złożona w dniu 05.07.2023 r. Usługi Remontowo-Budowlane REM-BUD Andrzej Kowalczyk, cena brutto 45.000,00 PLN,
 - E-mail z dnia 14.07.2023 r., Klinika Remontów – Dariusz Dąbrowski, cena netto 36.900,00 zł, cena brutto 45.387,00 PLN.

Zamawiający wyjaśnił, iż „(...) wartość szacunkowa netto nie została wpisana we wniosek, ponieważ na ofertach złożonych przez potencjalnych wykonawców w celu ustalenia szacunkowej wartości nie było wyszczególnionych wartości netto. Jedynie oferta firmy Eco-Serwis zawierała informację, iż firma jest płatnikiem VAT”. Należy zauważyć jednak, iż to Zamawiający jest odpowiedzialny za prawidłowe ustalenie wartości szacunkowej zamówienia.

- Oferty Wykonawców, stanowiące odpowiedź na Zapytanie cenowego z dnia 06.10.2023 r. służące do ustalenia wartości szacunkowej, które zostały złożone w terminie wskazanym w Zapytaniu cenowym, po przeprowadzeniu wizji lokalnej na terenie Szkoły:
 - Oferta złożona w dniu 13.10.2023 r. Usługi Remontowo-Budowlane REM-BUD Andrzej Kowalczyk cena brutto 25.000,00 PLN,

- Oferta złożona w dniu 20.10.2023 r. Klinika Remontów – Dariusz Dąbrowski, cena brutto 33.000,00 PLN,
 - Oferta złożona w dniu 18.10.2023 r. Eco – Serwis – Paweł Frąckiewicz cena brutto 40.000,00 PLN.
- Rejestry wpływu ofert, postępowanie znak 2/R/2023 oraz znak 4/R/2023 – dokument uzupełniony w dniu 25.07.2024 r.
- Notatki służbowe sporządzone przez pracownika merytorycznego w dniu 24.07.2023 r. oraz w dniu 21.10.2023 r. – informacja o wpływie ofert.
- Wnioski o dokonanie (...) z dnia 24.07.2023 r. – znak sprawy 2/R/2023, oraz z dnia 23.10.2023 r. – znak sprawy 4/R/2023.
3. Wszczęcie postępowania postępowanie zostało wszczęte poprzez złożenie do Dyrektora SP. Nr 162: Wniosku z dnia 24.07.2023 r., Wniosku z dnia 23.10.2023 r. W dokumentach pn. „Protokół rozeznania cenowego zamówienia, o wartości przekraczającej 50.000 do 130 000 zł netto” z dnia 24.07.2024 r. oraz z dnia 23.10.2023 r. przedstawiono zestawienie ofert Wykonawców (oferty powyżej), które posłużyły do ustalenia wartości szacunkowej zamówienia i do udzielenia zamówienia. W obu Protokołach jako najkorzystniejszą wskazano ofertę Wykonawcy: Usługi Remontowo-Budowlane REM-BUD Andrzej Kowalczyk. W treści protokołu z dnia 23.10.2023 r. omyłkowo wskazano, iż „wybrano ofertę nr 2”, natomiast oferta Wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę została wskazana jako oferta nr 1. Dokumenty zostały zatwierdzone przez Dyrektora SP. Nr 162. Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:
- Wnioski o dokonanie (...) z dnia 24.07.2023 r. – znak sprawy 2/R/2023, oraz z dnia 23.10.2023 r. – znak sprawy 4/R/2023.
- Protokoły „rozeznania cenowego (...)”, sporządzone w dniach: 24.07.2023 r. (znak sprawy 2/R/2023), 23.10.2023 r. (znak sprawy 4/R/2023).
4. Udzielenie zamówienia – zamówienia udzielono w dniu 01.08.2023 r. oraz w dniu 08.11.2023 r.
- Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:
- Umowa o przeprowadzenie prac remontowych zawarta w dniu 01.08.2023 r., pomiędzy Zamawiającym a firmą REM-BUD⁹ reprezentowaną przez Andrzeja Kowalczyka na kwotę brutto 45.000,00 PLN brutto. Załączono informację RODO. Brak podstawy prawnej w umowie.
- Umowa o przeprowadzenie prac remontowych zawarta w dniu 08.11.2023 r., pomiędzy Zamawiającym a firmą REM-BUD¹⁰ reprezentowaną przez Andrzeja Kowalczyka na kwotę brutto 25.000,00 PLN brutto. Załączono informację RODO. Brak podstawy prawnej w umowie.
- Klauzula informacyjnej RODO stanowiąca załącznik do ww. umów. Zamawiający w dniu 25.07.2024 r. wyjaśnił iż informacja przekazywana jest wykonawcom w formie pisemnej, „dokument dołączony jest do zapytania cenowego”.
- Protokoły „odbioru robót” spisane: w dniu 31.08.2023 r. oraz w dniu 04.12.2023 r., potwierdzające bezusterkowy „odbior robót zlokalizowanych w Szkole Podstawowej nr 162 (...)”.
- Zamawiający nie przedłożył dokumentu, potwierdzającego weryfikację Wykonawców ubiegających się o zamówienie pod kątem udziału w zamówieniu czynnika rosyjskiego

⁹ Oferta została złożona przez Usługi Remontowo-Budowlane REM-BUD Andrzej Kowalczyk.

¹⁰ Oferta została złożona przez Usługi Remontowo-Budowlane REM-BUD Andrzej Kowalczyk.

r., zgodnie z wytycznymi ustawy o agresji na Ukrainę¹¹. Kontroler poprosił o wyjaśnienia w ww. kwestii, natomiast Zamawiający w odpowiedzi w dniu 08.08.2024 r. przesłał Notatki służbowe z dnia 24.07.2023 r. i z dnia 23.10.2023 r. wskazujące, iż dokonano weryfikacji Wykonawców, jednak nie załączono wydruku potwierdzającego dokonanie powyższej czynności.

– Faktury potwierdzające udzielenie zamówienia – uzupełniano w dniu 25.07.2024 r.

Stanowisko Kontrolera:

Po przeprowadzeniu kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienie:

Stwierdzone nieprawidłowości:

Brak opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie sporządził szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia przed wszczęciem postępowania, a jedynie w krótkiej charakterystyce przedmiotu zamówienia zawartej w zapytaniu ofertowym, określił ogólnie czynności, które potencjalny Wykonawca ma wykonać. Opis przedmiotu zapytania nie zawierał elementów wskazujących na: zakres prac do wykonania (np. ilość metrów kw. powierzchni, ilość drzwi do pomalowania, rodzaj materiałów, sposób wykończenia, jak ma przebiegać realizacja zamówienia itp.), będących jednocześnie elementami cenotwórczymi. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją i wyjaśnieniami, Zamawiający przekazał potencjalnym Wykonawcom zaproszenie do składania ofert po odbyciu przez nich wizji lokalnej na terenie SP Nr 162 podczas której dokonano pomiarów. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego nie sporządzono szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, nie przedstawiono dokumentu, z którego wynikałoby, iż wizja lokalna miała miejsce i jakie poczyniono na niej ustalenia.

Przeprowadzenie wizji lokalnej może stanowić uzupełnienie lub potwierdzenie sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia, nie powinno zastępować obowiązku sporządzenia przez Zamawiającego rzetelnego opisu przedmiotu zamówienia. To Zamawiający jest zobowiązany opisać świadczenie jakiego oczekuje od Wykonawców, a Wykonawcy na podstawie sporządzonego opisu mogą składać oferty (dokonując ich wyceny) na warunkach określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego, przedmiot zamówienia został zakwalifikowany do usług, a nie do robót budowlanych. Nazewnictwo zastosowane w dokumentacji potwierdzającej udzielenie zamówienia, tj. umowy: z dnia 01.08.2023 r., z dnia 08.11.2023 r., np. § 2, § 5 Protokoły „odbioru robót” oraz rodzaj prac wskazanych do wykonania wskazują na roboty budowlane. W związku z powyższym należało dokonać opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym robót budowlanych. Fakt określenia przez Zamawiającego rodzaju zamówienia w opisie przedmiotu zamówienia jest istotny również z punktu widzenia wysokości stawki VAT na roboty budowlane i na usługi.

Sposób ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie wskazał w Regulaminie sposobu ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, jednak należy przyjąć, iż w każdym przypadku podmiot zobowiązany do stosowania przepisów prawa zamówień publicznych musi przeprowadzić szacowanie wartości przedmiotu zamówienia w celu dokonania oceny czy jest zobowiązany do stosowania prawa zamówień publicznych czy też nie. Oznacza to więc, że w każdym przypadku mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp dotyczące szacowania. Wyjaśnienie Zamawiającego z dnia 19.08.2024 r.

¹¹ Ustawa z dnia 13.04.2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835) – dalej zwana ustawą o agresji na Ukrainę.

„(...) wartość szacunkowa netto nie została wpisana we wniosek, ponieważ na ofertach złożonych przez potencjalnych wykonawców w celu ustalenia szacunkowej wartości nie było wyszczególnionych wartości netto. Jedynie oferta firmy Eco-Serwis zawierała informację, iż firma jest płatnikiem VAT” wskazuje, iż Zamawiający nie dopełnił obowiązku prawidłowego ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia. Na Zamawiającym ciąży obowiązek wyegzekwowania od Wykonawców danych, które są niezbędne do prawidłowego ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, a tym samym przeprowadzenia postępowania. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia w oparciu o porównanie ofert, złożonych przez potencjalnych Wykonawców w odpowiedzi na zaproszenia do składania ofert z dnia 26.06.2023 r. oraz z dnia 06.10.2023 r. Na podstawie złożonych ofert udzielono następnie zamówienia publicznego. Regulamin nie przewiduje by zapytania cenowe, służące szacowaniu wartości zamówienia, mogły zostać wykorzystane do udzielenia zamówienia publicznego, bez konieczności ich ponownego przesyłania do potencjalnych Wykonawców. Zapytania, o których mowa powyżej, zawierały lakoniczny opis przedmiotu zamówienia, tj. bez określenia ilości metrów kw., sposobu, terminu wykonania zamówienia oraz warunków wymaganych od Wykonawców, co miało znaczący wpływ na treść ofert sporządzonych przez Wykonawców, a tym samym na rzetelność ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia. Dokumentami potwierdzającymi ustalenie szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia w przypadku robót budowlanych jest w szczególności kosztorys inwestorski.

Procedura

Zgodnie z przedłożonymi dokumentami, Zamawiający przeprowadził powyżej opisaną procedurę z zastosowaniem § 5 Regulaminu. Zgodnie z zapisem § 5 ust 4 Regulaminu „(...) przeprowadza się pisemne (także drogą elektroniczną lub faksem) rozeznanie cenowe, zapraszając do składania ofert (...)” Zgodnie z przedłożoną dokumentacją i udzielonymi wyjaśnieniami Zamawiającego „Zaproszenie do współpracy przekazaliśmy w formie telefonicznej”. Zastosowanie formy telefonicznej Zamawiający przewidział w regulacji opisanej w § 4 ust. 4 Regulaminu, natomiast dokumenty wskazują, iż Zamawiający zastosował procedurę opisaną w § 5 Regulaminu.

Nie przedłożono dokumentów potwierdzających, iż informacje zawarte w zapytaniu ofertowym zostały przekazane Wykonawcom w tym samym czasie. Zamawiający wyjaśnił, iż „Zaproszenie do składania ofert zostało przekazane oferentom w formie papierowej, po kontakcie telefonicznym oraz wizycie w siedzibie szkoły w celu dokonania pomiarów i wizji lokalnej”. Nie uzyskano jednak potwierdzenia otrzymania przez Wykonawców ww. dokumentów.

Brak dokumentów potwierdzających dokonanie czynności weryfikacji Wykonawców (czynnik rosyjski).

Zamawiający przedłożył notatki, z których wynika, iż dokonał czynności weryfikacji Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Jednak zgodnie z wytycznymi ustawy o agresji na Ukrainę należało potwierdzić tę weryfikację wydrukami z „Listy osób i podmiotów objętych sankcjami”, dostępnej na stronie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji¹².

Stwierdzone uchybienie:

Brak podstawy prawnej w zawartej umowie.

W umowach z dnia 01.08.2023 r., 08.11.2023 r. nie wskazano podstawy prawnej, wskazującej na udzielenie zamówienia publicznego w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

¹² <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

Sprawa Nr 2/2023

Przedmiot zamówienia publicznego wg przekazanego przez Zamawiającego Rejestru: „*Modernizacja sieci internetowej*”.

Dokumenty do kontroli zostały przedłożone w dniach: 25.07.2024 r., 08.08.2024 r., 19.08.2024 r. za pośrednictwem e-PUAP oraz poczty elektronicznej.

Dane z Rejestru:

- Wykonawca: "Kamaro",
- łączna wartość zamówienia: 32.000,00 PLN.

Przedmiotowe zamówienie publiczne nie zostało ujęte w Planie na rok 2023.

Pracownik merytoryczny wykonujący czynności związane z udzieleniem zamówienia publicznego: Pan Michał Jarnecki – Kierownik gospodarczy.

Przedstawiona poniżej dokumentacja potwierdza, iż postępowanie przeprowadzono na podstawie regulacji opisanych w § 4 Regulaminu – „*Szczegółowa procedura udzielenia zamówienia powyżej 20.000,00 zł i poniżej 50.000,00 zł netto*”.

Z dokumentacji przedłożonej do czynności kontrolnych wynika, iż Zamawiający w celu udzielenia zamówienia publicznego podjął następujące czynności:

1. Opis przedmiotu zamówienia – nie sporządzono szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia przed wszczęciem postępowania. W treści dokumentu pn. „*Zapytanie cenowe*” z dnia 06.11.2023 r. wskazano ogólny opis prac bez określenia np. ilości i typu sprzętu, materiałów niezbędnych do modernizacji sieci wraz z wyszczególnieniem czynności, do których będą zobowiązani potencjalni Wykonawcy. Zamawiający, zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami (z dnia 24.07.2024 r.) zakwalifikował przedmiotowe zamówienie do usług. Jednak, rodzaj prac wskazanych do wykonania świadczy o tym, iż w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z robotami budowlanymi¹³, a nie z usługami. Wykonawcy złożyli swoje oferty po przeprowadzeniu wizji lokalnej, na którą zostali zaproszeni przez pracownika merytorycznego „*w formie telefonicznej*”. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, potencjalni Wykonawcy „*odebrali zapytanie cenowe osobiście natomiast nie potwierdzili jego odbioru*”. Zamawiający wyjaśnił, że nie sporządzono „*(...) bardzo szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia*” ani też „*(...) protokołu z poczynionych ustaleń wizji lokalnej*”.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- Notatka służbowa sporządzona przez pracownika merytorycznego w dniu 10.11.2023 r. – informacja o „*zaproszeniu do współpracy*”,
 - „*Zapytanie cenowe*” z dnia 06.11.2023 r.
2. Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia – informację o wartości szacunkowej zamówienia wskazano w dokumencie pn. „*Notatka z przeprowadzonego rozeznania rynku zamówienia o wartości netto od 20 000 zł do 50 000 zł*” (nie wskazano daty sporządzenia) w kwocie 32.000,00 PLN netto/brutto. Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonano w dniu 18.11.2023 r. na podstawie ofert Wykonawców przekazanych Zamawiającemu po otrzymaniu Zapytania cenowego z dnia 06.11.2023 r. W treści ww. Zaproszenia zawarto informację, iż „*złożenie niniejszego zapytania ofertowego nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i otrzymania w jego konsekwencji oferty*”

¹³ Wykaz robót budowlanych został zawarty w określonych w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, w załączniku I do dyrektywy 2014/25/UE oraz objętych działem 45 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz. Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm).

nie jest równorzędne ze złożeniem zamówienia przez Miasto Łódź-Urząd Miasta Łodzi i nie stanowi podstawy do roszczenia praw ze strony wykonawcy do zawarcia umowy". Powyższą klauzulę stosuje się wyłącznie do ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, natomiast w opisywanej sprawie oferty cenowe, na podstawie których ustalono szacunkową wartość przedmiotu zamówienia, zostały wykorzystane również do udzielenia zamówienia publicznego. Należy zauważyć, iż Regulamin nie odnosi się do opisanej sytuacji. Notatka z przeprowadzonego rozeznania rynku (...) została zatwierdzona do realizacji przez Dyrektora SP. Nr 162.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- Oferty Wykonawców, służące do ustalenia wartości szacunkowej, które zostały złożone po przeprowadzeniu wizji lokalnej na terenie SP. Nr 162:
 - Kamaro – Kamila Mielczarek, 95-083 Florentynów ul. Polna 9, cena oferty 32.000,00 PLN netto/brutto,
 - Grzegorz Zych 92-414 Łódź, ul. Kazimierza Odnowiciela 24 m. 28, cena oferty 35.877,00 PLN brutto,
 - HPCC Herkules PC COMPONENTS – 92-333 Łódź, ul. Wydawnicza 1/3, cena oferty 35.500,00 PLN netto, 43.665,00 PLN brutto.
- Rejestr wpływu ofert, postępowanie znak 5/R/2023 – dokument uzupełniony w dniu 25.07.2024 r.
- Notatka służbowa sporządzona przez pracownika merytorycznego w dniu 21.10.2023 r. – informacja o wpływie ofert.
- Notatka z przeprowadzenia rozeznania rynku (...) znak sprawy 5/R/2023.

3. Wszczęcie postępowania i udzielenie zamówienia – postępowanie zostało wszczęte w momencie przekazania potencjalnym Wykonawcom Zapytania cenowego z dnia 06.11.2023 r. Zgodnie z treścią notatki z dnia 10.11.2023 r. i złożonych wyjaśnień, pracownik merytoryczny „w dniach 6-7 listopada 2023 roku” zaprosił „w formie telefonicznej (...) do współpracy kilka firm”, w wyniku czego wpłynęły trzy oferty (opisane powyżej). Z przeprowadzonych czynności został sporządzony dokument pn. „Notatka z przeprowadzonego rozeznania rynku (...)”, w którym przedstawiono zestawienie ofert Wykonawców (oferty powyżej), które posłużyły do ustalenia wartości szacunkowej zamówienia i do udzielenia zamówienia. W Notatce, jako najkorzystniejszą wskazano ofertę Wykonawcy: Kamaro Kamila Mielczarek. Dokumenty zostały zatwierdzone do realizacji przez Dyrektora SP. Nr 162 (bez wskazania daty zatwierdzenia).

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- Notatka z przeprowadzenia rozeznania rynku (...) znak sprawy 5/R/2023.
- Umowa o przeprowadzenie prac remontowych zawarta w dniu 01.12.2023 r., pomiędzy Zamawiającym a firmą KAMARO Kamila Mielczarek ul. Polna 9, 95-083 Florentynów reprezentowaną przez panią Kamilę Mielczarek na kwotę brutto 32.000,00 PLN brutto, termin realizacji do 20.12.2023 r.; nie wskazano podstawy prawnej zawarcia umowy.
- Klauzula informacyjna RODO stanowiąca załącznik do ww. umów. Zamawiający w dniu 25.07.2024 r. wyjaśnił iż informacja przekazywana jest wykonawcom w formie pisemnej, „dokument dołączony jest do zapytania cenowego”.
- Protokół „odbioru robót” spisany w dniu 20.12.2023 r., potwierdzający bezusterkowy „odbiór robót zlokalizowanych w Szkole Podstawowej nr 162 (...)”.
- Zamawiający nie przedłożył dokumentu, potwierdzającego weryfikację Wykonawców ubiegających się o zamówienie pod kątem udziału w zamówieniu czynnika rosyjskiego r. zgodnie z wytycznymi ustawy o agresji na Ukrainę. Kontroler poprosił o wyjaśnienia w ww. kwestii, natomiast Zamawiający w odpowiedzi z dnia 08.08.2024 r. przesłał

Notatki służbowe z dnia 24.07.2023 r. i z dnia 23.10.2023 r. wskazujące, iż dokonano weryfikacji Wykonawców, jednak nie załączono wydruku potwierdzającego dokonanie powyższej czynności.

Faktury potwierdzające udzielenie zamówienia – uzupełniano w dniu 25.07.2024 r.

Stanowisko Kontrolera:

Po przeprowadzeniu kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienie:

Stwierdzone nieprawidłowości:

Brak opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie sporządził szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia przed wszczęciem postępowania, a jedynie w krótkiej charakterystyce przedmiotu zamówienia zawartej w zapytaniu ofertowym, określił ogólnie czynności, które potencjalny Wykonawca ma wykonać. Opis przedmiotu zapytania nie zawierał elementów wskazujących np. na ilości i typ sprzętu, materiałów niezbędnych do modernizacji sieci wraz z wyszczególnieniem czynności, do których będą zobowiązani potencjalni Wykonawcy. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją i wyjaśnieniami, Zamawiający przekazał potencjalnym Wykonawcom zaproszenie do składania ofert po odbyciu przez nich wizji lokalnej na terenie SP Nr 162 podczas której dokonano pomiarów. Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego nie sporządzono szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, nie przedstawiono dokumentu, z którego wynikałoby, iż wizja lokalna miała miejsce i jakie poczyniono na niej ustalenia.

Przeprowadzenie wizji lokalnej może stanowić uzupełnienie lub potwierdzenie sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia, nie powinno zastępować obowiązku sporządzenia przez Zamawiającego rzetelnego opisu przedmiotu zamówienia. To Zamawiający jest zobowiązany opisać świadczenie jakiego oczekuje od Wykonawców, a Wykonawcy na podstawie sporządzonego opisu mogą składać oferty (dokonując ich wyceny) na warunkach określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego, przedmiot zamówienia został zakwalifikowany do usług, a nie do robót budowlanych. Nazewnictwo zastosowane w dokumentacji potwierdzającej udzielenie zamówienia, tj. umowa z dnia 01.12.2023 r., np. § 2, § 5, Protokół „odbioru robót” oraz rodzaj prac wskazanych do wykonania wskazują na roboty budowlane. W związku z powyższym należało dokonać opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym robót budowlanych. Fakt określenia przez Zamawiającego rodzaju zamówienia w opisie przedmiotu zamówienia jest istotny również z punktu widzenia wysokości stawki VAT na roboty budowlane i na usługi.

Sposób ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie wskazał w Regulaminie sposobu ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, jednak należy przyjąć, iż w każdym przypadku podmiot zobowiązany do stosowania przepisów prawa zamówień publicznych musi przeprowadzić szacowanie wartości przedmiotu zamówienia, w celu dokonania oceny czy jest zobowiązany do stosowania prawa zamówień publicznych czy też nie. Oznacza to więc, że w każdym przypadku mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp dotyczące szacowania. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją Zamawiający ustalił szacunkową wartość zamówienia w oparciu o porównanie ofert, złożonych przez potencjalnych Wykonawców w odpowiedzi na „telefoniczne” zaproszenia do składania ofert z dnia 06 – 07.11.2023 r. Na podstawie złożonych ofert udzielono następnie zamówienia publicznego. Regulamin nie przewiduje by zapytania ofertowe służyły szacowaniu wartości

zamówienia, mogły zostać wykorzystane do udzielenia zamówienia publicznego, bez konieczności ich ponownego przesyłania do wykonawców.

Zaproszenia, o których mowa powyżej, zawierały lakoniczny opis przedmiotu zamówienia, tj. bez określenia ilości metrów kw., sposobu, terminu wykonania zamówienia oraz warunków wymaganych od Wykonawców co miało znaczący wpływ na treść ofert sporządzonych przez Wykonawców, a tym samym na rzetelność ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia.

Brak dokumentów potwierdzających dokonanie czynności weryfikacji Wykonawców (czynnik rosyjski).

Zamawiający przedłożył notatkę, z której wynika, iż dokonał czynności weryfikacji Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Jednak zgodnie z wytycznymi ustawy o agresji na Ukrainę należało potwierdzić tę weryfikację wydrukami z „Listy osób i podmiotów objętych sankcjami”, dostępnej na stronie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji¹⁴.

Stwierdzone uchybienie:

Brak podstawy prawnej w zawartej umowie.

W umowie dnia 01.12.2023 r. nie wskazano podstawy prawnej, wskazującej na udzielenie zamówienia publicznego w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Dotyczy Spraw: Nr 3/2023 i Nr 4/2023

Analiza przedłożonej dokumentacji i wyjaśnienia pracownika merytorycznego z dnia 28.08.2024 r. wskazują, iż „przedmiotem zamówienia były art. spożywcze dla stołówki szkolnej - podzielone na: - mięso wieprzowe i wołowe, - mięso drobiowe, - tłuszcze i nabiał, - art. spożywcze, - przyprawy, - art. garmazeryjne mączne, - mrożonki – warzywne, owocowe, rybne, - warzywa, owoce, kiszonki, - jaja, - soki słodyczne, - pieczywo”. Postępowanie na poszczególne grupy asortymentowe, w tym – „mięso wieprzowe i wołowe” oraz „- soki słodyczne” przeprowadzono w tym samym czasie, w podziale na części, prowadząc oddzielne postępowania (sprawom nadano odrębne znaki).

Sprawa Nr 3/2023

Przedmiot zamówienia publicznego wg przekazanego przez Zamawiającego Rejestru: „Żywnienie” (Dostawa soków owocowych, musów¹⁵)”.

Dokumenty do kontroli zostały przedłożone w dniach: 26.07.2024 r., 23.08.2024 r., 29.08.2024 r. za pośrednictwem e-PUAP oraz poczty elektronicznej.

Dane z Rejestru:

- Wykonawca: "JULEX",
- łączna wartość udzielonego zamówienia: 121.922,69 PLN netto (wartość wynika z faktur potwierdzających realizację zamówienia).

Przedmiotowe zamówienie publiczne zostało ujęte w Planie na rok 2023 pod poz. 9. Orientacyjna wartość zamówienia (netto w PLN) 64.368,03 PLN.

Pracownik merytoryczny wykonujący czynności związane z udzieleniem zamówienia publicznego: Agnieszka Smułka – Specjalista ds. żywienia.

¹⁴ <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

¹⁵ Uszczegółowienie przedmiotu zamówienia ustalano w trakcie rozmowy telefonicznej z pracownikiem Szkoły Podstawowej nr 162.

Przedstawiona poniżej dokumentacja potwierdza, iż postępowanie przeprowadzono na podstawie regulacji opisanych w § 5 Regulaminu – „Szczegółowa procedura udzielenia zamówienia powyżej 50.000,00 zł i poniżej 130.000,00 zł netto”.

Z dokumentacji przedłożonej do czynności kontrolnych wynika, iż Zamawiający w celu udzielenia zamówienia publicznego podjął następujące czynności:

1. Opis przedmiotu zamówienia – nie sporządzono szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie badanego zakresu asortymentu) przed wszczęciem postępowania. Opis w dokumencie „*Istotne warunki zamówienia (...)*” jest lakoniczny: „*przedmiotem zamówienia były art. spożywcze dla stołówki szkolnej - podzielone na:(...)- soki słodczyce*” Wzmianka o opisie przedmiotu zamówienia wystąpiła również w treści dokumentu pn. „*Zapytanie cenowe*” z dnia 15.11.2022 r., gdzie wskazano nazwę „*soki owocowe warzywne, ciastka, musy*”, termin realizacji zamówienia: 02.01.2023 r. – 31.12.2023 r.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- „*Istotne warunki zamówienia w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na artykuły spożywcze do stołówki szkolnej*” – bez daty sporządzania, bez podpisu osoby sporządzającej, treść nie zatwierdzona przez Dyrektora SP. Nr 162, załączniki (wzory): zapytanie cenowe (ogólny wzór bez wypełnionych danych dotyczących np. przedmiotu zamówienia, terminu realizacji zamówienia), wzór oferty, wzór umowy, klauzula informacyjna dla kontrahenta (RODO), oświadczenie Wykonawcy w zakresie przeciwdziałaniu wspierania agresji na Ukrainę (...) – dokument uzupełniony 23.08.2024 r.
- „*Zapytanie cenowe*” z dnia 15.11.2022 r. (wskazano „*Przedmiot zamówienia: soki owocowe warzywne, ciastka, musy*”).

2. Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia – informację o wartości szacunkowej zamówienia (w zakresie badanego zakresu asortymentu) wskazano w dokumencie pn. „*Szacunkowa wartość art. spożywczych dla stołówki szkolnej na 2023 r.*”, sporządzonym przez pracownika merytorycznego, bez daty sporządzenia, wartość ustalono w kwocie 64.368,03 PLN netto. Wartość szacunkową ustalono w dniu 23.12.2022 r. na podstawie „poprzedniego okresu”. Nie przedłożono dokumentów potwierdzających ustalenie powyższej kwoty szacunku. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją powyższa wartość została również wskazana w poz. nr 9 Planu na rok 2023.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- Dokument pn. „*Szacunkowa wartość art. spożywczych (...)*” – uzupełniony w dniu 28.08.2024 r.
- Dokument pn. „*Rejestr (zamówienia 01.01 – 31.12.2022) wydatków (zamówień publicznych) o wartości mieszczącej się kwoty 130000 zł netto*”, w poz. 9 wskazano „*Soki Słodczyce*”, wartość zamówienia w PLN netto 64.368,03 PLN.
- Dokument pn. „*Wniosek o dokonanie dostawy/usługi/roboty budowlanej o wartości przekraczającej 50.000 do 130 000 zł netto*” z dnia 30.12.2022 r. – znak sprawy 2/2022;
- Plan na rok 2023.

3. Wszczęcie postępowania i procedura – wszczęcie postępowania, zgodnie z przedłożoną dokumentacją, nastąpiło poprzez przekazanie Wykonawcom dokumentów datowanych na dzień 15.11.2022 r. Pracownik merytoryczny wyjaśnił, iż powyższe dokumenty, tj. „*Zapytania ofertowe wraz z istotnymi warunkami zamówienia zostały odebrane osobiście w placówce przez potencjalnych kontrahentów. Nie prowadzono rejestru odbioru dokumentów*”. Termin na składanie ofert: 15.12.2022 r., termin otwarcia ofert 16.12.2022 r. Dane dotyczące terminu składania i otwarcia ofert wskazano w treści „*Istotnych warunków zamówienia (...)*”, natomiast w treści przekazanego „*Zapytania cenowego*” wskazano

10
jedynie termin otwarcia ofert. Powyższe dokumenty nie zawierały informacji pozwalających Wykonawcom na prawidłowe złożenie ofert z uwagi na to, iż nie zawierały szczegółowych danych dotyczących przedmiotu zamówienia, tj. informacji o ilości asortymentu, jego gramaturze, a przede wszystkim określenia rodzaju wymaganego przez Zamawiającego asortymentu.

W treści ww. Zaproszeń zawarto informację, iż „*złożenie niniejszego zapytania ofertowego nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i otrzymanie w jego konsekwencji oferty nie jest równorzędne ze złożeniem zamówienia przez Miasto Łódź-Urząd Miasta Łodzi i nie stanowi podstawy do roszczenia praw ze strony wykonawcy do zawarcia umowy*”. Powyższą klauzulę stosuje się wyłącznie do ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, natomiast w opisywanej sprawie wartość szacunkowa została ustalona na podstawie „*poprzedniego okresu*”.

W dniu 30.12.2022 r. pracownik merytoryczny złożył do Dyrektora SP. Nr 162 „Wniosek o dokonanie (...)”, który zgodnie z § 5 ust. 3 stanowi „wniosek o uruchomienie postępowania”, sporządzony wg wzoru określonego w Załączniku nr 2 do Regulaminu, który powinien rozpoczynać procedurę przeprowadzenia postępowania. Na dokumencie wyrażenie zgody potwierdzone podpisem (bez daty) Dyrektora SP. Nr 162.

W dniu 30.12.2022 r. pracownik merytoryczny sporządził dokument pn. „*Protokół rozeznania cenowego zamówienia, o wartości przekraczającej 50.000 do 130 000 zł netto*”, sporządzony wg wzoru określonego w Załączniku nr 3 do Regulaminu, w którym przedstawiono zestawienie ofert Wykonawców (ceny jednostkowe). Dokument został zatwierdzony (bez daty) przez Dyrektora SP. Nr 162.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- „*Istotne warunki zamówienia w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na artykuły spożywcze do stołówki szkolnej*” wraz załącznikami – dokument uzupełniony w dniu 23.08.2024 r.
- „*Zapytanie cenowe*”, dotyczące zaproszenia do „*złożenia oferty na zakup: soki, słodczy*” z dnia 15.11.2022 r.
- Oferty:
 - Firma WAL-DI Sprzedaż owoców i warzyw Waldemar Paczeć, Łódź, Józefów 41 a, oferta z dnia 12.12.2022 r., załączono „*wykaz cen*” jednostkowych za pięć rodzajów soków o pojemności „*200 ml*”; do oferty nie załączono podpisanego oświadczenia w zakresie przeciwdziałaniu wspierania agresji na Ukrainę (...);
 - „VICTORIA CYMES” Spółka z o.o., Wałcz, ul. Kołobrzaska 43, oferta z dnia 15.12.2022 r., załączono „*wykaz cen*” jednostkowych w postaci „*Oferty handlowej 2022 r.*”, w której wskazano ceny jednostkowe za m.in. różne rodzaje soków owocowych, warzywnych, smoothie, napoje energetyzujące, napoje izotoniczne, napoje owocowe, różne pojemności i rodzaje pojemników (butelki szklane, butelki typu pet, puszki; do oferty nie załączono podpisanego oświadczenia w zakresie przeciwdziałaniu wspierania agresji na Ukrainę (...);
 - F.H.U. „JULEX” Dębski Tomasz, Łódź ul. Liściasta 50/10, oferta z dnia 15.12.2022 r., załączono „*wykaz cen*” jednostkowych za osiem pozycji: „*sok jabłkowy 3 l (...), sok pomarańczowy 3 l (...), sok jabłko 5 l (...), sok marchew – jabłko 3 l (...), sok marchew – jabłko 5 l (...), musy 110 ml (...), burak 3 l (...), baton orzechowy (...)*”; oświadczenie podpisane przez Wykonawcę w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę (...) – dokument uzupełniony w dniu 28.08.2024 r.

Złożone oferty nie zawierały danych wskazanych w formularzu „Oferta”, m.in. całkowitej ceny netto, brutto oraz stawki podatku VAT. Powyższe wynikało z faktu, iż Zamawiający nie określił niezbędnych danych w dokumentach przekazanych Wykonawcom: „Zapytania ofertowe wraz z istotnymi warunkami zamówienia (...)”, czego następstwem było złożenie nieporównywalnych ofert przez Wykonawców.

- Rejestr złożonych ofert, ze wskazaniem daty i sposobu złożenia. Co do sposobu złożenia ofert, pracownik merytoryczny w dniu 28.08.2024 r. wyjaśnił, iż „Oferty były składane do mnie w kopertach z dopiskiem oferta handlowa. Prowadziłam rejestr ofert zapisując w metryczce chronologicznie według złożenia. Oferty- żywienie stołówka”.
- Dokument pn. „Wniosek o dokonanie (...)” z dnia 30.12.2022 r – znak sprawy 2/2022.
- Protokół „rozeznania cenowego (...)”, sporządzony w dniu: 30.12.2022 r.

4. Udzielenie zamówienia – zamówienia udzielono w dniu 02.01.2023 r.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- Dokument pn. „Wniosek o dokonanie (...)” z dnia 30.12.2022 r. – znak sprawy 2/2022.
- Umowa nr 12/2023 „na dostawę artykułów soki słodczyce do stołówki szkolnej” w dniu 02.01.2023 r., pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą (w umowie nie wskazano nazwy Wykonawcy) reprezentowanym przez JULEX Tomasz Dębski. W umowie nie wskazano podstawy prawnej udzielenia zamówienia oraz wartości udzielonego zamówienia.
- Klauzula informacyjna RODO podpisana przez wybranego Wykonawcę – dokument uzupełniony w dniu 28.08.2024 r. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika merytorycznego: „Klauzula informacyjna RODO dla kontrahenta była przekazywana kontrahentom przy odbiorze istotnych warunków zamówienia i była przez nich podpisywana. Nie prowadziłam rejestru”.
- Oświadczenie Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia, złożone w zakresie udziału w zamówieniu czynnika rosyjskiego r. zgodnie z wytycznymi ustawy o agresji na Ukrainę – dokument uzupełniony w dniu 28.08.2024 r.
- Faktury potwierdzające udzielenie zamówienia – dokumenty uzupełnione w dniu 23.08.2024 r.

Stanowisko Kontrolera:

Po przeprowadzeniu kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

Stwierdzone nieprawidłowości:

Brak opisu przedmiotu zamówienia.

Przed wszczęciem postępowania nie opisano przedmiotu zamówienia, w sposób który odpowiadałby specyfice zamówienia, nie określono m.in. ilości asortymentu stanowiącego przedmiot zamówienia, sposobu realizacji zamówienia, szczególnie dotyczących dostaw świeżej, nieprzetworzonej żywności. Zamawiający powinien przygotować opis poszczególnych elementów wchodzących w skład przedmiotu zamówienia, tak aby stanowił również punkt wyjścia do ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia publicznego to część dokumentacji, w której Zamawiający powinien sprecyzować, co dokładnie chce zamówić. W tym celu musi użyć jednoznacznych, zrozumiałych, wyczerpujących określeń, ponieważ opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest niezbędny do prawidłowego ustalenia szacunkowej wartości oraz stanowi podstawowe wytyczne dla Wykonawców, jak sporządzić ofertę oraz jak będzie potem przebiegać realizacja zamówienia. Zamawiający ma obowiązek określić swoje wymagania, dotyczące przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak

dokładnie, aby każdy Wykonawca był w stanie zidentyfikować czego Zamawiający oczekuje. W badanej sprawie opis przedmiotu zamówienia sprowadzał się jedynie do określenia w dokumencie „Istotne warunki zamówienia (...)”: „przedmiotem zamówienia były art. spożywcze dla stołówki szkolnej - podzielone na:(...)- soki słodyczne”, w treści dokumentu pn. „Zapytanie cenowe” z dnia 15.11.2022 r.: „soki owocowe warzywne, ciastka, musy”. Jest to raczej nazwa zamówienia, a nie szczegółowy jego opis. Ponadto w całej dokumentacji, nazwa jest sformułowana w różny sposób: „soki owocowe, ciastka, musy”, „soki i słodyczne”. Przedmiot zamówienia powinien być sformułowany tak samo na wszystkich etapach prowadzonego postępowania: opis służący ustaleniu szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia do zakończenia postępowania, czyli udzielenia zamówienia. Zamawiający nie sporządził opisu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretnie opisany asortyment: tj. m.in. ilość i rodzaj soków, musów, batonów, pojemność i rodzaj opakowań, w związku z czym w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły bardzo różnorodne oferty, zawierające ceny jednostkowe za asortyment wybrany przez potencjalnych Wykonawców, stanowiący część ich ofert handlowych. Takie sporządzenie ofert nie pozwoliło na ich porównanie, co wskazuje na niewypełnienie zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

Dobłą praktyką jest sporządzanie na etapie opisu przedmiotu zamówienia formularza ze wskazanymi planowanymi ilościami i rodzajem asortymentu.

Prawidłowe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia zapewni Zamawiającemu nie tylko sprawne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale także nabycie dobra, które odpowiadać będzie jego potrzebom.

Sposób ustalenia szacunkowej wartości zamówienia.

Obowiązek sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia i oszacowanie jego wartości, wynika z ustawy Pzp, służy ustaleniu w jakiej procedurze zamówienie powinno zostać udzielone. W badanej sprawie podano, iż wartość szacunkowa zamówienia w kwocie 64.368,03 PLN netto została ustalona na podstawie „poprzedniego okresu” w dniu 23.12.2022 r., tymczasem procedura udzielenia zamówienia została wszczęta w momencie przekazania potencjalnym Wykonawcom „Zapytania cenowego” z dnia 15.11.2022 r. Z przedmiotowej dokumentacji wynika, iż powyższa wartość została wskazana w poz. nr 9 dokumentu „Plan na rok 2023”. Przedłożono również dokument pn. „Rejestr (zamówienia 01.01-31.12.2022) wydatków (zamówień publicznych) o wartości mieszczącej się kwoty 130000 zł netto”, z którego wynika jaką kwotę wydatkowano na badany asortyment w roku 2022. Kwota jest zbieżna z kwotą ujętą w Planie na rok 2023. Nie przedłożono dokumentów, z których wynikałby sposób ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z należytą starannością z uwzględnieniem zmian ilościowych oraz prognozowanego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych.

Dobłą praktyką jest, aby już na etapie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, dotyczącego określonej grupy asortymentowej, przygotować formularz cen jednostkowych, ze wskazanymi planowanymi ilościami i rodzajem asortymentu, w którym ceny jednostkowe można ustalić na podstawie „wydatków z zeszłego roku” lub (w przypadku przeprowadzenia rozeznania rynku), w którym potencjalni Wykonawcy podaliby proponowane ceny jednostkowe (obowiązujące na dzień składania ofert), wyliczając wartość każdej z pozycji oraz podsumowanie, stanowiące wartość całej oferty. Tak przygotowane zestawienie umożliwiłoby przedstawienie sposobu ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia.

Punktem wyjścia do prawidłowego ustalenia szacunkowej wartości jest prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia.

Błędnie przygotowana dokumentacja dotycząca składania ofert.

Analiza przedłożonej dokumentacji wskazuje, iż oferty złożone przez Wykonawców są nieporównywalne, ponieważ Zamawiający w dokumentach przekazanych Wykonawcom w celu złożenia ofert, nie opisał przedmiotu zamówienia, co spowodowało tym samym brak informacji niezbędnych do prawidłowego ustalenia ceny oferty. Zamawiający we wzorze oferty, dotyczącej przedmiotu zamówienia wskazał, aby Wykonawcy podali w swoich ofertach m.in. całkowite ceny netto, brutto i stawkę podatku VAT – co nie mogło mieć odzwierciedlenia w złożonych ofertach, gdyż dokumenty sporządzone przez Zamawiającego nie pozwalały na właściwe sporządzenie ofert. Zamawiający nie określił w żadnym z dokumentów ilości i gramatury oraz rodzaju przedmiotu zamówienia. Nie wskazano w jaki sposób Wykonawcy powinni przedłożyć oferty cenowe. Zapis w pkt 7 Zapytania cenowego z dnia 15.11.2022 r. „Do oferty należy załączyć: wykaz cen” wskazuje, iż dokumenty załączone do Oferty powinny potwierdzać cenę wskazaną w samej ofercie, co nie jest możliwe w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia nie został opisany chociażby poprzez wskazanie ilości, gramatury.

W efekcie, analizując przedłożoną dokumentację, m.in. dokumenty potwierdzające analizę złożonych ofert, nie ma możliwości stwierdzenia, że oferta wybranego Wykonawcy jest najkorzystniejsza, z uwagi na brak porównywalności złożonych ofert.

Brak wskazania wartości zamówienia w treści zawartej umowy w celu ustalenia czy istnieje konieczność zastosowania procedury ustawy Pzp.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją w treści zawartej umowy nie określano wartości udzielonego zamówienia. W treści umowy nie wskazano również informacji na jakiej podstawie nastąpi rozliczenie między Zamawiającym a Wykonawcą. W umowie powinna znaleźć się maksymalna wartość zamówienia (np. do kwoty stanowiącej wysokość posiadanych środków) lub zapis, że całkowite wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia nie przekroczy kwoty 130.000,00 PLN netto, a po osiągnięciu tego progu umowa podlega rozwiązaniu. Łączna wartość kwot wynikająca z realizacji umowy powinna być mniejsza od kwoty 130.000,00 PLN netto, gdyż w przeciwnym razie Zamawiający wchodzi w próg wskazujący na obowiązek stosowania ustawy Pzp. W związku z powyższym, na Zamawiającym ciąży obowiązek kontrolowania wydatków związanych z realizacją dostaw „soków i słodczych do stołówki szkolnej” na podstawie zawartej umowy. Z szacunku dokonanego zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych (art. 28-29 ustawy Pzp) musi wynikać, że w całym jej okresie obowiązywania nie przekroczy ona progu bagatelności tj. kwoty 130.000 zł netto.

Brak dokumentów potwierdzających dokonaną weryfikację – czynnik Rosyjski.

Zamawiający przedłożył oświadczenie Wykonawcy, któremu udzielił zamówienia, pozostali Wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie załączyli do ofert stosownych oświadczeń. Zgodnie z wyjaśnieniem pracownika merytorycznego „Oświadczenia wykonawcy w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę były załączone do istotnych warunków zamówienia. Po podpisaniu Wykonawcy dostarczali je wraz z ofertami”. W przedłożonej dokumentacji nie odnotowano oświadczeń pozostałych Wykonawców ubiegających się o zamówienie.

Zgodnie z wytycznymi ustawy o agresji na Ukrainę należało zweryfikować wszystkich Wykonawców, ubiegających się o zamówienie. Jeśli weryfikacji dokonuje Zamawiający, należy ją potwierdzić wydrukami z „Listy osób i podmiotów objętych sankcjami”, dostępnej na stronie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji¹⁶.

¹⁶ <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

Stwierdzone uchybienia:

Brak podstawy prawnej w zawartej umowie.

W umowie nr 12/2023 z dnia 01.01.2023 r. nie wskazano podstawy prawnej, wskazującej na udzielenie zamówienia publicznego w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Procedura

Zgodnie z § 5 ust. 3 Regulaminu „Procedurę udzielenia zamówienia (...) rozpoczyna zaakceptowany przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 162 w Łodzi, wniosek o uruchomienie postępowania”. Treść przedłożonej dokumentacji wskazuje, iż wniosek o uruchomienie postępowania został złożony w dniu 30.12.2022 r., natomiast zapytania cenowe przekazane Wykonawcom datowano na dzień 15.11.2022 r., termin na złożenie ofert przez Wykonawców ustalono na dzień 15.12.2022 r.

W ocenie Kontrolera, wniosek o uruchomienie postępowania powinien zostać złożony przed wszczęciem procedury, czyli przed momentem przekazania zapytań cenowych potencjalnym Wykonawcom.

Ponadto dokumentacja prowadzona jest w sposób nieuporządkowany i miejscami nieczytelny, ze względu na odręczne notatki pracownika merytorycznego.

Sprawa Nr 4/2023

Przedmiot zamówienia publicznego wg przekazanego przez Zamawiającego Rejestru: „Żywnienie”, mięso – wołowe, wieprzowe.

Dokumenty do kontroli zostały przedłożone w dniach: 26.07.2024 r., 23.08.2024 r., 29.08.2024 r. za pośrednictwem e-PUAP oraz poczty elektronicznej.

Dane z Rejestru:

- Wykonawca: „BOCZEK”,
- łączna wartość udzielonego zamówienia: 80.072,74 PLN netto (wartość wynika z faktur potwierdzających realizację zamówienia).

Pracownik merytoryczny wykonujący czynności związane z udzieleniem zamówienia publicznego: Agnieszka Smulka – Specjalista ds. żywienia.

Przedstawiona poniżej dokumentacja potwierdza, iż postępowanie przeprowadzono na podstawie regulacji opisanych w § 5 Regulaminu – „Szczegółowa procedura udzielenia zamówienia powyżej 50.000,00 zł i poniżej 130.000,00 zł netto”.

Z dokumentacji przedłożonej do czynności kontrolnych wynika, iż Zamawiający w celu udzielenia zamówienia publicznego podjął następujące czynności:

1. Opis przedmiotu zamówienia – nie sporządzono szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (w zakresie badanego zakresu asortymentu) przed wszczęciem postępowania. Opis w dokumencie „Istotne warunki zamówienia (...)” jest lakoniczny: „przedmiotem zamówienia są artykuły spożywcze dla stołówki szkolnej - podzielone na:(...) – mięso wieprzowe i wołowe”. Wzmianka o opisie przedmiotu zamówienia wystąpiła również w treści dokumentu pn. „Zapytanie cenowe” z dnia 15.11.2022 r., w którym podano rodzaje mięs bez wskazania ilości i sposobu realizacji zamówienia przez potencjalnych Wykonawców: „mięso wieprzowe, wołowe, od szynki b/k, mielone, schab wp. wołowina bk, żeberka, karczek”. Termin realizacji zamówienia: 02.01.2023 r. – 31.12.2023 r.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- „Istotne warunki zamówienia w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na artykuły spożywcze do stołówki szkolnej” – bez daty sporządzania, bez podpisu osoby sporządzającej, treść nie zatwierdzona przez Dyrektora SP. Nr 162, załączniki (wzory):

zapytanie cenowe (ogólny wzór bez wypełnionych danych dotyczących np. przedmiotu zamówienia, terminu realizacji zamówienia), wzór oferty, wzór umowy, klauzula informacyjna dla kontrahenta (RODO), oświadczenie Wykonawcy w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę (...) – dokument uzupełniony 23.08.2024 r.

- „Zapytanie cenowe” z dnia 15.11.2022 r. (wskazano „Przedmiot zamówienia: „mięso wieprzowe, wołowe, od szynki b/k, mielone, schab wp. wołowina bk, żeberka, karczek”).

2. Ustalenie wartości szacunkowej zamówienia – informację o wartości szacunkowej zamówienia (w zakresie badanego zakresu asortymentu) wskazano w dokumencie pn. „Szacunkowa wartość art. spożywczych dla stołówki szkolnej na 2023 r.”, sporządzonym przez pracownika merytorycznego, bez daty sporządzenia, wartość ustalono w kwocie 62.075,41 PLN netto. Wartość szacunkową zamówienia ustalono w dniu 23.12.2022 r. na podstawie „poprzedniego okresu”. Nie przedłożono dokumentów potwierdzających ustalenie kwoty szacunku. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją powyższa wartość została wskazana również w poz. nr 1 Planu na rok 2023.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- Dokument pn. „Szacunkowa wartość art. spożywczych (...)” – uzupełniony w dniu 28.08.2024 r.
- Dokument pn. „Rejestr (zamówienia 01.01 – 31.12.2022) wydatków (zamówień publicznych) o wartości mieszczącej się kwoty 130000 zł netto” (w poz. 1 wskazano „Mięso wieprzowe wołowe”, wartość zamówienia w PLN netto 62.075,41 PLN.
- Dokument pn. „Wniosek o dokonanie (...)” z dnia 30.12.2022 r. – znak sprawy 5/2022.
- Plan na rok 2023.

3. Wszczęcie postępowania i procedura – wszczęcie postępowania, zgodnie z dokumentacją nastąpiło poprzez przekazanie Wykonawcom dokumentów datowanych na dzień 15.11.2022 r. Pracownik merytoryczny wyjaśnił, iż powyższe dokumenty, tj. „Zapytania ofertowe wraz z istotnymi warunkami zamówienia zostały odebrane osobiście w placówce przez potencjalnych kontrahentów. Nie prowadzono rejestru odbioru dokumentów”. Termin na składanie ofert: 15.12.2022 r., termin otwarcia ofert 16.12.2022 r. Dane dotyczące terminu składania i otwarcia ofert wskazano w treści „Istotnych warunków zamówienia (...)”, natomiast w treści przekazanego „Zapytania cenowego” wskazano jedynie termin otwarcia ofert. Powyższe dokumenty nie zawierały informacji pozwalających Wykonawcom na prawidłowe złożenie ofert z uwagi na to, iż nie zawierały szczegółowych danych dotyczących przedmiotu zamówienia, tj. informacji o ilości asortymentu, jego gramaturze. W treści ww. Zaproszeń zawarto informację, iż „złożenie niniejszego zapytania ofertowego nie stanowi oferty w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i otrzymania w jego konsekwencji oferty nie jest równorzędną ze złożeniem zamówienia przez Miasto Łódź-Urząd Miasta Łodzi i nie stanowi podstawy do roszczenia praw ze strony wykonawcy do zawarcia umowy”. Powyższą klauzulę stosuje się wyłącznie do ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, natomiast w opisywanej sprawie wartość szacunkowa została ustalona na podstawie „poprzedniego okresu”.

W dniu 30.12.2022 r. pracownik merytoryczny złożył do Dyrektora SP. Nr 162 „Wniosek o dokonanie (...)”, który zgodnie z § 5 ust. 3 stanowi „wniosek o uruchomienie postępowania”, sporządzony wg wzoru określonego w Załączniku nr 2 do Regulaminu, który powinien rozpoczynać procedurę przeprowadzenia postępowania. Na dokumencie wyrażenie zgody potwierdzone podpisem (bez daty) Dyrektora SP. Nr 162.

W dniu 30.12.2022 r. pracownik merytoryczny sporządził dokument pn. „Protokół rozeznania cenowego zamówienia, o wartości przekraczającej 50.000 do 130 000 zł netto”, sporządzony wg wzoru określonego w Załączniku nr 3 do Regulaminu, w którym przedstawiono zestawienie ofert Wykonawców (ceny jednostkowe). Dokument został zatwierdzony (bez daty) przez Dyrektora SP. Nr 162.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- „Istotne warunki zamówienia w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego na artykuły spożywcze do stołówki szkolnej” wraz załącznikami – dokument uzupełniony w dniu 23.08.2024 r.
- „Zapytanie cenowe” z dnia 15.11.2022 r. (wskazano „Przedmiot zamówienia: „mięso wieprzowe, wołowe, od szynki b/k, mielone, schab wp. wołowina bk, żeberka, karczek” – 9 pozycji).

– Oferty:

- Masarnia Boczek 93-645 Łódź, ul. Gościniec 3, oferta z dnia 14.12.2022 r., załączono „wykaz cen” jednostkowych za wybrany asortyment mięs i wędlin (20 pozycji): „mięso mielone, schab b/k, słonina, karczek b/k, łopatka b/k, brzuch b/k, b/s, żeberka, kości schab./karczkowe, polędwiczki wp, wołowina zrazowa, antrykot, wątroba wp, d szynki b/k, II chuda 80/20, szponder, smalec na wagę, kielbasa śląska, kielbasa czosnkowa, boczek wędzony, biała” („Oferta cenowa netto dla Szkoły Podstawowej nr 162 w Łodzi na okres od 02.01.2023-31.12.2023”); podpisane oświadczenie w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę (...) – dokument uzupełniony w dniu 28.08.2024 r.;
- Marcin Składkowski 94-004 Łódź ul. Retkińska 123 boks 10/11, oferta z dnia 15.12.2022 r., załączono: „ofertę cenową netto” zawierającą ceny jednostkowe za wybrany asortyment samych mięs (8 pozycji): „antrykot, szponder, mięso mielone, karczek, schab b/k, mięso od szynki, łopatka b/k, żeberka”; do oferty nie załączono podpisanego oświadczenia w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę (...);
- Zakłady Mięsne „Pamso” S.A, 95-200 Łódź, ul. Żwirki i Wigury 19, oferta z dnia 14.12.2022 r., załączono „wykaz cen” jednostkowych za wybrany asortyment (oferta handlowa Wykonawcy) stanowiący m.in. mięsa surowe, wędzone, pieczone, różnego rodzaju wędliny, dania garmazeryjne, mięsa mielone, podroby, tłuszcze – około 190 pozycji; do oferty nie załączono podpisanego oświadczenia w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę (...).

Złożone oferty nie zawierały danych wskazanych w formularzu „Oferta”, m.in. całkowitej ceny netto, brutto oraz stawki podatku VAT. Powyższe wynikało z faktu, iż Zamawiający nie określił niezbędnych danych w dokumentach przekazanych Wykonawcom: „Zapytania ofertowe wraz z istotnymi warunkami zamówienia (...)”, czego następstwem było złożenie nieporównywalnych ofert przez Wykonawców.

- Rejestr złożonych ofert, ze wskazaniem daty i sposobu złożenia. Co do sposobu złożenia ofert, pracownik merytoryczny w dniu 28.08.2024 r. wyjaśnił, iż „Oferty były składane do mnie w kopertach z dopiskiem oferta handlowa. Prowadziłam rejestr ofert zapisując w metryczce chronologicznie według złożenia. Oferty- żywienie stołówka”.
 - „Wniosek o dokonanie (...)” z dnia 30.12.2022 r. – znak sprawy 5/2022.
 - Protokół „rozeznania cenowego (...)”, sporządzony w dniu: 30.12.2022 r.
4. Udzielenie zamówienia – zamówienia udzielono w dniu 02.01.2023 r.

Na potwierdzenie czynności przedstawiono następujące dokumenty:

- Dokument pn. „Wniosek o dokonanie (...)” z dnia 30.12.2022 r. – znak sprawy 5/2022.

- Umowa nr 2/2023 „na dostawę artykułów mięso wieprzowe, wołowe do stołówki szkolnej” zawarta w dniu 02.01.2023 r., pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą (w umowie nie wskazano nazwy Wykonawcy), reprezentowanym przez Annę Boczek-Szewc. W umowie nie wskazano podstawy prawnej udzielenia zamówienia, ani wartości udzielonego zamówienia.
- Klauzula informacyjna RODO podpisana przez wybranego Wykonawcę – dokument uzupełniony w dniu 28.08.2024 r. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika merytorycznego: „Klauzula informacyjna RODO dla kontrahenta była przekazywana kontrahentom przy odbiorze istotnych warunków zamówienia i była przez nich podpisywana. Nie prowadziłam rejestru”.
- Oświadczenie Wykonawcy, któremu udzielono zamówienia, złożone w zakresie udziału w zamówieniu czynnika rosyjskiego r. zgodnie z wytycznymi ustawy o agresji na Ukrainę – dokument uzupełniony w dniu 28.08.2024 r.
- Faktury potwierdzające udzielenie zamówienia – dokumenty uzupełnione w dniu 23.08.2024 r.

Stanowisko Kontrolera:

Po przeprowadzeniu kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

Stwierdzone nieprawidłowości:

Brak opisu przedmiotu zamówienia.

Przed wszczęciem postępowania nie opisano przedmiotu zamówienia, w sposób który odpowiadałby specyfice zamówienia, nie określono m.in. ilości asortymentu stanowiącego przedmiot zamówienia, sposobu realizacji zamówienia, szczególnie dotyczącego dostaw świeżej, nieprzetworzonej żywności. Zamawiający powinien przygotować opis poszczególnych elementów wchodzących w skład przedmiotu zamówienia tak, aby stanowił również punkt wyjścia do ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia.

Opis przedmiotu zamówienia publicznego to część dokumentacji, w której Zamawiający powinien sprecyzować, co dokładnie chce zamówić. W tym celu musi użyć jednoznacznych, zrozumiałych, wyczerpujących określeń, ponieważ opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jest niezbędny do prawidłowego ustalenia szacunkowej jego wartości oraz stanowi podstawowe wytyczne dla Wykonawców, jak sporządzić ofertę oraz jak będzie potem przebiegać realizacja zamówienia. Zamawiający ma obowiązek określić swoje wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy Wykonawca był w stanie zidentyfikować czego Zamawiający oczekuje. W badanej sprawie opis przedmiotu zamówienia sprowadzał się jedynie do określenia w dokumencie „Istotne warunki zamówienia (...)”: „przedmiotem zamówienia są artykuły spożywcze dla stołówki szkolnej - podzielone na:(...) – mięso wieprzowe i wołowe”, w treści dokumentu pn. „Zapytanie cenowe” z dnia 15.11.2022 r.: „mięso wieprzowe, wołowe, od szynki b/k, mielone, schab wp. wołowina bk, żeberka, karczek”. Jest to raczej nazwa zamówienia, a nie szczegółowy jego opis. Zamawiający nie sporządził opisu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretnie opisany asortyment: tj. m.in. ilość i rodzaj mięs, w związku z czym w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły bardzo różnorodne oferty, zawierające ceny jednostkowe za asortyment wybrany przez potencjalnych Wykonawców, stanowiący część ich ofert handlowych. Takie sporządzenie ofert nie pozwoliło na ich porównanie, co wskazuje na niewypełnienie zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców.

Dobłą praktyką jest sporządzanie na etapie opisu przedmiotu zamówienia formularza ze wskazanymi planowanymi ilościami i rodzajem asortymentu.

Prawidłowe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia zapewni Zamawiającemu nie tylko sprawne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale także nabycie dobra, które odpowiadać będzie jego potrzebom.

Sposób ustalenia szacunkowej wartości zamówienia.

Obowiązek sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia i oszacowanie jego wartości, wynika z ustawy Pzp, służy ustaleniu w jakiej procedurze zamówienie powinno zostać udzielone. W badanej sprawie podano, iż wartość szacunkowa zamówienia w kwocie 62.075,41 PLN netto została ustalona na podstawie „wydatków zeszłego roku” w dniu 23.12.2022 r., tymczasem procedura udzielenia zamówienia została wszczęta w momencie przekazania potencjalnym Wykonawcom „Zapytania cenowego” z dnia 15.11.2022 r. Z przedmiotowej dokumentacji wynika, iż powyższa wartość została wskazana w poz. nr 1 dokumentu „Plan na rok 2023”. Przedłożono również dokument pn. „Rejestr (zamówienia 01.01-31.12.2022) wydatków (zamówień publicznych) o wartości mieszczącej się kwoty 130000 zł netto”, z którego wynika jaką kwotę wydatkowano na badany asortyment w roku 2022. Kwota jest zbieżna z kwotą ujętą w Planie na rok 2023. Nie przedłożono dokumentów, z których wynikałby sposób ustalenia wartości szacunkowej zamówienia z należytą starannością z uwzględnieniem zmian ilościowych oraz prognozowanego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych.

Dobłą praktyką jest, aby już na etapie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia, dotyczącego określonej grupy asortymentowej, przygotować formularz cen jednostkowych, ze wskazanymi planowanymi ilościami i rodzajem asortymentu, w którym ceny jednostkowe można ustalić na podstawie „wydatków z zeszłego roku” lub (w przypadku przeprowadzenia rozeznania rynku), w którym potencjalni Wykonawcy podaliby proponowane ceny jednostkowe (obowiązujące na dzień składania ofert), wyliczając wartość każdej z pozycji oraz podsumowanie, stanowiące wartość całej oferty. Tak przygotowane zestawienie umożliwiłoby przedstawienie sposobu ustalenia szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia.

Punktem wyjścia do prawidłowego ustalenia szacunkowej wartości zamówienia jest prawidłowe opisanie przedmiotu zamówienia.

Błędnie przygotowana dokumentacja dotycząca składania ofert.

Analiza przedłożonej dokumentacji wskazuje, iż oferty złożone przez Wykonawców są nieporównywalne, ponieważ Zamawiający w dokumentach przekazanych Wykonawcom w celu złożenia ofert, nie opisał przedmiotu zamówienia, co spowodowało tym samym brak informacji niezbędnych do prawidłowego ustalenia ceny oferty. Zamawiający we wzorze oferty, dotyczącej przedmiotu zamówienia wskazał, aby Wykonawcy podali w swoich ofertach m.in. całkowite ceny netto, brutto i stawkę podatku VAT– co nie mogło mieć odzwierciedlenia w złożonych ofertach, gdyż dokumenty sporządzone przez Zamawiającego nie pozwalały na właściwe sporządzenie ofert. Zamawiający nie określił w żadnym z dokumentów ilości i gramatury przedmiotu zamówienia. Nie wskazano w jaki sposób Wykonawcy powinni przedłożyć oferty cenowe. Zapis w pkt. 7 Zapytania cenowego z dnia 15.11.2022 r. „Do oferty należy załączyć: wykaz cen” wskazuje, iż dokumenty załączone do Oferty powinny potwierdzać cenę wskazaną w samej ofercie, co nie jest możliwe w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia nie został opisany chociażby poprzez wskazanie ilości, gramatury.

W efekcie, analizując przedłożoną dokumentację, m.in. dokumenty potwierdzające analizę złożonych ofert, nie ma możliwości stwierdzenia, że oferta wybranego Wykonawcy jest najkorzystniejsza, z uwagi na brak jasnej porównywalności złożonych ofert.

Brak wskazania wartości zamówienia w treści zawartych umów w celu ustalenia czy istnieje konieczność zastosowania procedury ustawy Pzp.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją w treści zawartej umowy nie określano wartości udzielonego zamówienia. W umowie powinna znaleźć się maksymalna wartość zamówienia (np. do kwoty stanowiącej wysokość posiadanych środków). Całkowite wynagrodzenie Wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia (łącznie z ewentualnymi aneksami) nie może przekroczyć kwoty 130.000,00 PLN netto, a po osiągnięciu tego progu umowa podlega rozwiązaniu. Łączna wartość kwot wynikająca z realizacji umowy powinna być mniejsza od kwoty 130.000,00 PLN netto, gdyż w przeciwnym razie Zamawiający wchodzi w próg wskazujący na obowiązek stosowania ustawy Pzp. W związku z powyższym na Zamawiającym ciąży obowiązek kontrolowania wydatków związanych z realizacją dostaw „*artykułów mięso wieprzowe, wołowe do stołówki szkolnej*” na podstawie zawartej umowy. Z szacunku dokonanego zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych (art. 28-29 ustawy Pzp) musi wynikać, że w całym jej okresie obowiązywania nie przekroczy ona progu bagatelności tj. kwoty 130.000 zł netto.

Brak dokumentów potwierdzających dokonaną weryfikację – czynnik Rosyjski.

Zamawiający przedłożył oświadczenie Wykonawcy, któremu udzielił zamówienia, pozostali Wykonawcy ubiegający się o zamówienie nie załączyli do ofert stosownych oświadczeń. Zgodnie z wyjaśnieniem pracownika merytorycznego „*Oświadczenia wykonawcy w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę były załączone do istotnych warunków zamówienia. Po podpisaniu Wykonawcy dostarczali je wraz z ofertami*”. W przedłożonej dokumentacji nie odnotowano oświadczeń pozostałych Wykonawców ubiegających się o zamówienie.

Zgodnie z wytycznymi ustawy o agresji na Ukrainę należało zweryfikować wszystkich Wykonawców, ubiegających się o zamówienie. Jeśli weryfikacji dokonuje Zamawiający, należy ją potwierdzić wydrukami z „*Listy osób i podmiotów objętych sankcjami*”, dostępnej na stronie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji¹⁷.

Stwierdzone uchybienie:

Brak podstawy prawnej w zawartej umowie.

W umowie nr 2/2023 z dnia 01.01.2023 r. nie wskazano podstawy prawnej, wskazującej na udzielenie zamówienia publicznego w związku z art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Procedura.

Zgodnie z § 5 ust. 3 Regulaminu „*Procedurę udzielenia zamówienia (...) rozpoczyna zaakceptowany przez Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 162 w Łodzi, wniosek o uruchomienie postępowania*”. Treść przedłożonej dokumentacji wskazuje, iż wniosek o uruchomienie postępowania został złożony w dniu 30.12.2022 r., natomiast zapytania cenowe przekazane Wykonawcom datowano na dzień 15.11.2022 r., termin na złożenie ofert przez Wykonawców ustalono na dzień 15.12.2022 r., otwarcie ofert nastąpiło w dniu 16.12.2022 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Kontrolera, wniosek o uruchomienie postępowania powinien zostać złożony przed wszczęciem procedury, czyli przed momentem przekazania zapytań cenowych potencjalnym Wykonawcom.

Ponadto dokumentacja prowadzona jest w sposób nieuporządkowany i miejscami nieczytelny, ze względu na odrębne notatki pracownika merytorycznego.

Stanowisko Kontrolera dotyczące planowania, wydatkowania środków publicznych a regulacje wewnętrzne obowiązujące w SP. Nr 162.

¹⁷ <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami>

Przy udzielaniu zamówień publicznych szczególnie istotne jest rzetelne opisanie przedmiotu zamówienia, a następnie oszacowanie jego wartości, w celu ustalenia w jakiej procedurze należy prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający dokonuje grupowania zamówień publicznych, co zostało potwierdzone w zestawieniu, stanowiącym Plan na rok 2023, przekazany w dniu 08.03.2024 r., z którego wynikają kwoty wskazujące na konieczność zastosowania konkretnych procedur opisanych w Regulaminie. Zgodnie z tak przygotowaną agregacją zamówień należało dokonać prawidłowego opisu przedmiotu poszczególnych grup asortymentowych zamówienia, na tej podstawie ustalić szacunkową wartość przedmiotu zamówienia i po zastosowaniu właściwej procedury przewidzianej w Regulaminie przeprowadzić postępowanie w celu udzielenia zamówienia publicznego. Należy zaznaczyć, iż Zamawiający sporządzający Plan zamówień publicznych na dany rok, ma obowiązek ujęcia w nim wszystkich zamówień, o których ma wiedzę w perspektywie roku budżetowego, bez względu na źródło finansowania.

Regulamin stosowany przez Zamawiającego umożliwia udzielanie zamówień publicznych w podziale na następujące progi kwotowe: zamówienia o wartości do 20.000,00 PLN, zamówienia o wartości 20.000,00 PLN do 50.000,00 PLN, zamówienia o wartości od 50.000,00 PLN do 130.000,00 PLN. Zapisy powyższego dokumentu charakteryzują się dużym uogólnieniem jeśli chodzi o kwestie opisu przedmiotu zamówienia i ustalenia szacunkowej jego wartości. Jest to obowiązek Zamawiającego wynikający z ustawy Pzp, który powinien zostać rzetelnie wypełniany nawet w przypadku zamówień o wartości bagatelnej.

Jednocześnie, należy zauważyć, iż uregulowania wewnętrzne niedostosowane do realnych potrzeb Zamawiającego mogą powodować niedostateczne wypełnienie obowiązku udowodnienia zastosowania art. 44 uofp. Zasadą winno być uwzględnienie zapisów, które umożliwiają udowodnienie sposobu przeprowadzenia procedury zgodnie z zasadami opisanymi w art. 44 uofp, który ma zastosowanie do wszelkich wydatków środków publicznych.

Należy dodać, iż należy stosować się do wszystkich zapisów Regulaminu, stosownie do wartości progowej prowadzonej procedury.

W ocenie Kontrolera regulamin wewnętrzny udzielania zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130.000,00 PLN netto, powinien pozwolić na zminimalizowanie działań sprzecznych z przepisami ustawy o finansach publicznych, z zasadą równego traktowania i konkurencyjności, poprzez zastosowanie m.in. zasady pisemności prowadzonego postępowania. Ze względu na fakt, iż Zamawiający zgodnie z danymi wynikającymi z Rejestru wydatkował w 2023 r. łącznie kwotę 1.234.894,81 PLN netto (po wyjaśnieniach Zamawiającego z dnia 12.09.2024 r. pierwotna wartość 1.917.028,46 PLN została zweryfikowana, tj. pomniejszona o kwotę 682,133,65 PLN netto - media) w zakresie udzielenia zamówień do 130.000,00 PLN oraz zważywszy na stwierdzone nieprawidłowości należy rozważyć konieczność dostosowania progów udzielania zamówień publicznych do potrzeb Zamawiającego oraz do rzeczywiście poniesionych wydatków. Zasadą powinno być, aby zminimalizować ilość zamówień udzielanych w procedurze niekonkurencyjnej.

Ponadto, z treści przedłożonych dokumentów wynika, iż Regulamin, został wprowadzony przez Zamawiającego na podstawie ustawy Pzp i „Zarządzenia nr 1660/2022 Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 19 lipca 2022 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Miasta Łodzi Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa jest mniejsza od kwoty 130 000 PLN”. Powyższy Regulamin stosowany w celu udzielania zamówień publicznych o wartości mniejszej niż 130.000,00 PLN został przystosowany do potrzeb jednostki jaką jest Urząd Miasta Łodzi (dalej: UMiŁ). Natomiast powyższy dokument może służyć Zamawiającemu jako wzór, a nie jako podstawa prawna stworzenia własnych regulacji.

INFORMACJE I POUCZENIA

Protokół zawiera 27 stron.

Pouczenie

Na podstawie § 31 Regulaminu kontroli:

1. Kierownik jednostki kontrolowanej podpisuje protokół kontroli w terminie 3 dni od dnia jego otrzymania.
2. W przypadku odmowy podpisania protokołu kontroli, Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni od dnia jego otrzymania, składa do Dyrektora Wydziału Zamówień Publicznych UMŁ, jako zarządzającego kontrolę, pisemne wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
3. Protokół otrzymują:
 - Pani Monika Bagiń - Stuczyńska – Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 162 im. Jana Nowaka Jeziorańskiego.
 - Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Łodzi - akta kontroli.

Inspektor

Anna Urbańska

Łódź, 13.09.2024 r.
miejsce, data, podpis
Kontrolera

Łódź,
miejsce, data i podpis
Kierownika jednostki kontrolowanej