



PROTOKÓŁ KONTROLI DORAŻNEJ

Nazwa szkoły lub placówki: Szkoła Podstawowa nr 162 im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego

Siedziba szkoły/placówki: ul. Powszechna 15, Łódź

Imię i nazwisko dyrektora szkoły/placówki: p. Monika Bagiw- Stuczyńska

Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: Łódzki Kurator Oświaty,
Kuratorium Oświaty w Łodzi, ul. Więckowskiego 33, 90-734 Łódź

Imię i nazwisko kontrolującego: Jolanta Fabiszewska

Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli:

Upoważnienie nr 112.1/2023 z dnia 13.11.2023 r. (sprawa ŁKO.WKOiZ.5533.112.2023.MŁ)

Termin rozpoczęcia kontroli: 15.11.2023 r.

Termin zakończenia kontroli: 15.11.2023 r.

Dni, w których odbywały się czynności kontrolne w szkole lub placówce: 1 dzień

Tematyka kontroli:

- organizacja kształcenia i opieki dla uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego,
- prawidłowość wykonywania przez dyrektorów szkół i placówek zadań w zakresie nadzoru pedagogicznego oraz innych zadań wynikających z przepisów szczególnych,
- zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.

Czynności podejmowane w trakcie kontroli:

1. w trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z:
 - p. Moniką Bagiw - Stuczyńską – dyrektorem szkoły;
 - p. Ewą Witkowską – wicedyrektorem szkoły;
 - p. Agnieszką Ignatowską – nauczycielem;
 - p. Aleksandrą Skąlecką- pedagogiem specjalnym;
 - p. Ewą Świętosławską – pedagogiem szkolnym;
2. dokonano analizy następującej dokumentacji:
 - Statut szkoły w częściach dotyczących tematu kontroli,
 - dziennik zajęć korekcyjno – kompensacyjnych w roku szkolnym 2023/2024,
 - wydruk z dziennika elektronicznego zajęć logopedycznych w roku szkolnym 2023/2024,
 - wydruk z dziennika Librus – tematy z przeprowadzonych w roku szkolnym 2023/2024 zajęć chemii wraz z wydrukiem historii wpisów ,
 - protokół z zebrania z rodzicami klasy 7e z dnia z dnia 12.09.2023 r.,
 - dokumenty zgromadzone przez dyrektora szkoły w ramach podejmowanych działań nadzorczych – zapytania skierowane do nauczycieli p. A. Ignatowskiej, P. A. Skąleckiej
 - kopia wniosku rodzica/prawnego opiekuna z dnia 10.10.2023 r. i notatka służbowa z dnia 6.11.2023 r.

- pisma SP162.D.4315.102. 2023, SP162.D.4315.103. 2023,
- notatka służbowa dyrektora szkoły z dnia 7.11.2023 r. ze spotkania z rodzicem ucznia Tomasza Mackiewicza,
- Orzeczenie nr 145/2021 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 14.10.2021 r. wydane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną nr 6 w Łodzi,
- Dostosowania w pracy z uczniem na lekcjach fizyki
- Dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych możliwości ucznia w roku szkolnym 2023/2024
- wielospecjalistyczne oceny poziomu funkcjonowania ucznia nr SP162.2.444.26.2023 z dnia 31.05.2023 r., SP162.D.444.187.2022 z dnia 21.11.2022 r. wraz z protokołami spotkań zespołu ds. organizacji kształcenia oraz zaproszeniami mailowymi skierowanymi do rodziców ucznia;
- protokół z dnia 13.11.2023 r. spotkania zespołu ds. organizacji kształcenia oraz zaproszenie mailowe skierowane do rodziców ucznia;
- Indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny nr SP162.D.444.118.2021 (brak datowania na dokumencie)
- tygodniowy rozkład zajęć ucznia
- Plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2023/2024 z dnia 4.09.2023 r.
- Procedury organizowania wycieczek i imprez krajoznawczo-turystycznych w Szkole Podstawowej Nr 162 im. Jana Nowaka – Jeziorańskiego w Łodzi;

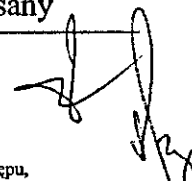
3. Prowadzono inne czynności kontrolne:

- brak

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

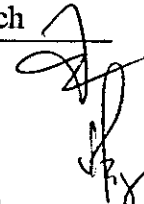
Czynności kontrolne zlecono w związku ze złożeniem do Łódzkiego Kuratora Oświaty pisma z dnia 06.11.2023 r. przez p. Grzegorza Tomczyka oraz p. Monikę Krajewską, rodziców ucznia klasy 7 Szkoły Podstawowej nr 162 im. Jana Nowaka-Jeziorańskiego, Michała Tomczyka. Michał Tomczyk jest uczniem oddziału integracyjnego 7e o liczebności 14 osób. W dniu kontroli uczeń nie był obecny w szkole. Z informacji pochodzących od wychowawcy klasy p. Agnieszki Ignatowskiej rodzic/prawny opiekun powiadomił ją o przyczynach tej nieobecności.

Dla Michała Tomczyka organizuje się w szkole kształcenie specjalne na podstawie Orzeczenia nr 145/2021 o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 14.10.2021 r. wydanego przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną nr 6 w Łodzi, wydane na II etap edukacji. Dla ucznia sporządzono indywidualny program edukacyjno – terapeutyczny nr SP162.D.444.118.2021, zwany dalej IPET. W przedłożonym do kontroli dokumencie IPET stwierdza się braki istotne dla prawidłowego zorganizowania procesu kształcenia uczniowi w klasie VII i VIII, tj. brak jest w nim informacji o sposobie realizacji zaleceń poradni ujętych w ww. orzeczeniu na zajęciach edukacyjnych z fizyki, chemii oraz języka niemieckiego, a także zajęć doradztwa zawodowego. Zajęcia rewalidacyjne i zajęcia pomocy psychologiczno – pedagogicznej są opisane w sposób niezgodny z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309), a sposób zapisu uniemożliwia stwierdzenie, czy są prawidłowo zaplanowane. Ww. IPET został podpisany



w 2021 r. przez ówczesnego dyrektora szkoły p. Marię Wartołowską. Do kontroli obecna Pani Dyrektor, Monika Bagiń - Stuczyńska przedłożyła *Dostosowania w pracy z uczniem na lekcjach fizyki* opatrzone podpisem p. Anny Nowalińskiej - Ambroziak, p. Małgorzaty Janas i datą 04.09.2023 r. Dokument nie posiada żadnej adnotacji o omówieniu jego treści z członkami zespołu, o którym mowa w §6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309), zwanego dalej zespołem ds. organizacji kształcenia, jak również podpisu świadczącego o zapoznaniu z nim co najmniej rodzica ucznia. Z treści dokumentu nie wynika, że powstał w oparciu o analizę ostatniej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia nr SP162.2.444.26.2023 z dnia 31.05.2023 r. , zwanej dalej WOPFU i ww. orzeczenia. Do kontroli p. Dyrektor przedłożyła *Dostosowanie wymagań edukacyjnych do indywidualnych możliwości ucznia w roku szkolnym 2023/2024* dotyczące zajęć edukacyjnych z chemii opatrzone podpisem p. Rafała Kielka, p. Krzysztofa Gajderowicza i datą 04.09.2023 r.. Dokument nie posiada żadnej adnotacji o omówieniu jego treści z członkami zespołu, o którym mowa w §6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309), jak również podpisu świadczącego o zapoznaniu z nim co najmniej rodzica ucznia. Z treści dokumentu nie wynika, że powstał w oparciu o analizę ostatniej wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia nr SP162.2.444.26.2023 z dnia 31.05.2023 r. , zwanej dalej WOPFU i ww. orzeczenia.

Z rozmowy przeprowadzonej z Panią Dyrektorem wynika, że w bieżącym roku szkolnym dla ucznia zaplanowano w ramach zajęć rewalidacyjnych terapię pedagogiczną prowadzoną przez p. Ewę Witkowską oraz zajęcia logopedyczne prowadzone przez p. Agnieszkę Ignatowską w wymiarze po jednej godzinie. Nie przewidziano żadnych zajęć do zrealizowania w ramach pomocy – psychologiczno - pedagogicznej. Zmian odnośnie zakresu realizacji ww. zajęć rewalidacyjnych oraz rezygnacji z realizacji zalecanych przez poradnię form pomocy psychologiczno – pedagogicznej również nie uwzględnia się w IPET. Nie znajduje się uzasadnienia rezygnacji z realizacji zalecanych przez poradnię form pomocy psychologiczno – pedagogicznej w przedłożonej do kontroli WOPFU. Terapia pedagogiczna w ramach rewalidacji zamiast rehabilitacji ruchowej prowadzona jest na wniosek i za zgodą rodzica z dnia 03.10.2023 r. w związku z orzeczeniem lekarskim z dnia 25.09.2023 r. Jednakże z ustaleń kontroli wynika, że tryb powyższego ustalenia odbiega od wskazanej w ww. rozporządzeniu zasady, że zespół ds. organizacji kształcenia w miarę potrzeb dokonuje modyfikacji IPET. W trybie nadzoru Pani Dyrektor uzyskała pisemną informację od pedagoga specjalnego, z której wynika, że zmiany uzgodniono jedynie z wychowawcą oddziału, terapeutami i wicedyrektorem szkoły p. Ewą Witkowską. Kolejną zmianą dotyczącą kształcenia ucznia, która na dzień kontroli nie ma odzwierciedlenia w IPET jest fakt, że uczeń jest zwolniony z ćwiczeń na zajęciach wychowania fizycznego Decyzją nr -wf/2023/2024 z dnia 11.10.2023 r. W oddziale 7e pracują nauczyciele współorganizujący kształcenie. Nauczyciele współorganizujący kształcenie, jak wynika z przedłożonego do kontroli tygodniowego rozkładu zajęć ucznia są obecni na większości zajęć za wyjątkiem muzyki, zajęć z wychowawcą, informatyki i języków obcych, ponieważ liczebność grup na dwóch ostatnich



wymienionych zajęciach wynosi 4-6 uczniów, jak zadeklarowała p. Ewa Witkowska, zdaniem nauczycieli tych zajęć ich organizacja nie wymaga obecności nauczyciela współorganizującego kształcenie. W przedłożonej do kontroli ostatniej WOPFU ucznia nie ma uzasadnienia takiego stanowiska.

Podczas kontroli sprawdzono częstotliwość sporządzania dla ucznia WOPFU za rok szkolny 2022/2023 i 2023/2024. W szkole przyjęto zasadę, że dla uczniów wdrożonych w system kształcenia specjalnego sporządza się ww. oceny w listopadzie i maju przypadających na ten sam rok szkolny. W roku szkolnym 2022/2023 sporządzono uczniowi dwie WOPFU:

- WOPFU SP162.D.444.187.2022 z dnia 21.11.2022 r., poświadczony odbiór przez rodzica, p. Grzegorza Tomczyka w dniu 15.12.2023 r. Protokół (brak datowania) ze spotkania z zespołu ds. organizacji kształcenia wraz z załączoną listą obecności opatrzoną datą 21.11.2022 r., podpisy 15 nauczycieli, z treści protokołu wynika, że rodzice nie byli obecni na spotkaniu. W WOPFU zespół nie wskazał konieczności dokonania zmian w IPET pomimo zdiagnozowanych i ujętych w dokumencie trudności i zaległości Michała z języka polskiego, matematyki, języka angielskiego. Do protokołu spotkania załączono zaproszenie mailowe z dnia 14.11.2022 r. skierowane do rodziców ucznia. W trakcie kontroli potwierdzono w rozmowie z p. A. Ignatowską fakt, że rodzice Michała przekazali jej zdjęcia ich odręcznych dopisków do treści ww. WOPFU w 2021 r. Data na dzień kontroli nie do ustalenia. Pani Dyrektor do dnia kontroli nie posiadała wiedzy o przekazaniu wychowawcy uwag rodziców do odebranej WOPFU w ten sposób. Pani Dyrektor oświadczyła, że na dzień kontroli forma taka nie jest w szkole przyjęta jako obowiązująca.
- WOPFU SP162.2.444.26.2023 sporządzono na dzień 31.05.2023 r., poświadczony odbiór przez rodzica, p. Grzegorza Tomczyka w dniu 14.06.2023 r. Protokół z dnia 10.05.2023 r. ze spotkania z zespołu ds. organizacji kształcenia, opatrzone podpisami koordynatora – p. A. Ignatowskiej, 12 nauczycieli, rodzica p. G. Tomczyka. W WOPFU zespół nie wskazał konieczności dokonania zmian w IPET pomimo ponownie zdiagnozowanych i ujętych w dokumencie trudności ucznia z języka polskiego, matematyki, języka angielskiego, a także z historii. Do protokołu załączono zaproszenie mailowe skierowane do rodziców z dnia 17.04.2023 r. W zaproszeniu wskazano harmonogram spotkań od godz. 15.30 do 16.30 w odstępach 15 minutowych.

W obu przedłożonych WOPFU brak jest informacji o funkcjonowaniu ucznia na pozostałych niż ww. zajęciach edukacyjnych. Pani Dyrektor zwrócono więc uwagę na brak spójności i komplementarności sporządzanych dokumentów dotyczących organizacji kształcenia specjalnego dla ucznia oraz na ich jakość, szczególnie w części dotyczącej realizacji §1 ust 1. pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).

W roku szkolnym 2023/2024 nie została na dzień kontroli sporządzona aktualna WOPFU oraz nie dokonano żadnych zmian w IPET pomimo, że w roku szkolnym 2023/2024 uczeń rozpoczyna naukę trzech nowych przedmiotów: fizyki, chemii i języka niemieckiego, a także realizację doradztwa zawodowego. Spotkanie celem opracowania ww. dokumentów odbyło się dnia 13.11.2023 r. Ze spotkania sporządzono protokół, podpisany przez koordynatora – p. A. Ignatowską, 14 nauczycieli, rodzica p. G. Tomczyka. Do protokołu załączono zaproszenie mailowe z dnia 30.10.2023 r. W zaproszeniu wskazano harmonogram

spotkań od godz. 15.45 do 17.00 w odstępach 15 minutowych. Z deklaracji wychowawcy p. A. Ignatowskiej wynikało, że spotkanie trwało około pół godziny. Pani Dyrektor M. Bagiw – Stuczyńska zadeklarowała, że większość wychowawców organizuje spotkania zespołów ds. organizacji kształcenia w odstępach co najmniej półgodzinnych. W kontroli potwierdza to harmonogram spotkań ustalony przez wychowawcę oddziału 7d p. Piotra Kancika. P. P. Kancik zaproszenia sporządza w sposób tradycyjny. Pani Dyrektor zarekomendowano rozważenie ujednolicenia sposobu powiadamiania rodziców o spotkaniach zespołu, o którym mowa w §6 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309)* oraz ustalenia w ramach dobrej współpracy z rodzicami czasu trwania spotkań zespołu tak, aby stworzyć możliwość wypowiedzenia się członkom zespołu, zaproszonym rodzicom i ewentualnym specjalistom z zewnątrz, a przede wszystkim dokonania wszechstronnej analizy sytuacji szkolnej ucznia i sporządzenia wymaganych dokumentów w sposób rzetelny. W świetle stwierdzonego w kontroli braku zaktualizowanej WOPFU i IPET dla ucznia zarekomendowano Pani Dyrektor rozważenie zmian w uartej w szkole procedurze sporządzania tych dokumentów w sposób umożliwiający korzystanie uczniowi z kształcenia zorganizowanego tak, aby zostały zaspokojone jego faktyczne potrzeby, a zadania nakładane na szkołę przepisami prawa zostały zrealizowane prawidłowo i w terminie wynikającym z tych przepisów.

Podczas kontroli przeanalizowano realizację dla ucznia w br. szk. zajęć rewalidacyjnych.

W tym celu dokonano analizy zapisów dzienników zajęć innych. W dzienniku zajęć korekcyjno – kompensacyjnych wpisano na listę 31 uczniów z różnych oddziałów. Na liście figuruje nazwisko Michała Tomczyka. W dzienniku w miejscu przeznaczonym na temat zajęć wpisuje się naprzemiennie tematykę zajęć oraz imiona i oddziały uczniów, składa się podpis nauczycielski. Z przedłożonego dziennika nie wynika, czy i w których zajęciach uczestniczył Michał. Sposób prowadzenia dziennika uniemożliwia identyfikację, które z zajęć prowadzone są w ramach pomocy psychologiczno – pedagogicznej, które prowadzone są w ramach rewalidacji, nie można m.in. stwierdzić, dla których uczniów powinien zostać odnotowany indywidualny lub grupowy program zajęć, ocena postępów i wnioski dotyczące dalszej pracy z dzieckiem. Jak wynika z rozmowy z p. E. Świątosławską w dzienniku odnotowuje się zarówno realizację zajęć korekcyjno – kompensacyjnych, jak i terapii pedagogicznej. Wpisów dokonuje więcej niż jeden prowadzący zajęcia nauczyciel specjalista, tzw. dziennik wspólny. Dziennik zajęć logopedycznych p. A. Ignatowskiej, na które uczęszcza Michał prowadzony jest przez jednego nauczyciela w wersji elektronicznej. Z wydruku listy realizacji zajęć wynika, że zrealizowano do dnia kontroli 10 godzin zajęć. Do dziennika zgodnie z przepisami wpisano dane uczniów, tematykę zajęć, odnotowano frekwencję uczniów. Zapisy wskazują na realizację zagadnień rewalidowanego obszaru funkcjonowania ucznia.

W związku z zarzutem rodziców ucznia, że na zajęciach edukacyjnych chemii, trudnych dla ucznia ze względu na jego niepełnosprawność, nie ma nauczyciela współorganizującego kształcenie, dokonano analizy wydruków dziennika oddziałowego w zakresie realizacji tych zajęć i obecności na nich nauczycieli. W przedłożonym do kontroli wydruku na 21 wpisów nauczycielskich w 20 wpisach obok nazwiska nauczyciela prowadzącego zajęcia p. Rafała Kielka, co jest równoznaczne z potwierdzeniem obecności nauczyciela na zajęciach, widnieje

adnotacja o obecności na zajęciach nauczyciela współorganizującego kształcenie p. Krzysztofa Gajderowicza. Wpis zawierający informację o obecności tylko p. r. Kielka dotyczy wycieczki szkolnej, nie dotyczy zajęć edukacyjnych. Z rejestru zmian załączonego do ww. wykazu wynika, że do dziennika logował się wyłącznie nauczyciel prowadzący zajęcia. Pani Dyrektor Bagiw – Stuczyńska potwierdziła, że obecność nauczyciela współorganizującego podczas zajęć edukacyjnych odnotowuje nauczyciel prowadzący co wynika z konstrukcji tego modułu dziennika. Pani Dyrektor do dnia kontroli nie posiadała żadnej wiedzy, jakoby nauczyciel współorganizujący kształcenie nie był obecny na ww. zajęciach. Żaden uczeń, inny rodzic, nauczyciel nie zgłosił do niej takiego faktu.

W związku z zarzutem rodziców, o braku zapewniania opiekuna podczas wycieczki szkolnej, co naruszałoby prawo uczniów z niepełnosprawnością do udziału w wycieczkach szkolnych, przeanalizowano szkolne *Procedury organizowania wycieczek i imprez krajoznawczo-turystycznych w Szkole Podstawowej Nr 162 im. Jana Nowaka – Jeziorańskiego w Łodzi*. W dokumencie widnieje adnotacja, że *Uczniowie niepełnosprawni, o ile nie ma przeciwwskazań zdrowotnych, mogą brać udział w wycieczkach i imprezach, a organizatorzy powinni zapewnić im warunki odpowiednie do specyficznych potrzeb wynikających z rodzaju i stopnia niepełnosprawności*. Jak zadeklarowała Pani Dyrektor jest to podstawa do wyznaczenia opiekuna dla Michała podczas wycieczek szkolnych. Pani Dyrektor Bagiw – Stuczyńska podaje do protokołu, że nie posiada wiedzy, jakoby szkoła ograniczała dostęp uczniowi do wycieczek szkolnych poprzez zaniechanie włączenia takiego opiekuna do wycieczki.

W br. szkolnym koordynatorem pomocy psychologiczno – pedagogicznej jest w szkole p. Aleksandra Skąlecka pedagog specjalny i p. Ewa Witkowska – wicedyrektor szkoły. Jak podaje Pani Dyrektor Monika Bagiw- Stuczyńska zmiana koordynacji tego zadania następuje w związku z wnioskami własnymi po analizie dotychczasowego funkcjonowania tego obszaru działań szkoły.

Pani Dyrektor Monika Bagiw- Stuczyńska posiada plan nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2023/2024. W planie nadzoru uwzględniono zalecenia po kontroli nr 140.1.2022 z dnia 27.10.2022 r. oraz zaplanowano m.in.: kontrolę:

- *Sporządzanie IPET, WOPFU zgodnie z §6 rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (DZ.U. z 2020r. poz. 1309), termin: wrzesień – listopad.*

Na dzień kontroli Pani Dyrektor dokonuje czynności wynikających z ww. planu nadzoru. Kontrola zakończy się w terminie określonym przez Panią Dyrektor Bagiw – Stuczyńską w planie nadzoru.

W ramach pełnionego nadzoru zarówno pedagogicznego jak i pracodawcy Pani Dyrektor rozpatrywała inne sprawy zgłoszone do niej przez p. Grzegorza Tomczyka oraz p. Monikę Krajewską, w tym skargę z dnia 10.10.2023 r. na opinie sporządzone w szkole na ich wnioski celem przedłożenia w poradni psychologiczno – pedagogicznej i lekarzowi neurologowi oraz na prowadzenie zajęć matematyki w ramach zajęć rewalidacyjnych z logopedii. W pierwszej sprawie z ustaleń kontroli wynika, że szkoła opinie wydała odpowiednio pismami SP162.D.4315.102. 2023 i SP162.D.4315.103.2023. W sprawie tych opinii rodzice ucznia prowadzili korespondencję poprzez dziennik elektroniczny z p. Agnieszką

Ignatowską. Treść tych maili w dniu kontroli jest znana Pani Dyrektor. Pani Dyrektor Bagiw – Stuczyńska w dniu kontroli jest na etapie rozpatrywania sprawy.

W odniesieniu do drugiego zarzutu wobec p. Agnieszki Ignatowskiej z wyjaśnień Pani Dyrektor wynika, że P. A. Ignatowska jest wychowawcą oddziału, do którego uczęszcza Michał, jednocześnie jest nauczycielem wychowania fizycznego i nauczycielem współorganizującym kształcenie oraz prowadzi z uczniem zajęcia logopedyczne. Prowadzi również dla uczniów oddziału 7e w ramach godziny dostępności działania w zakresie pomocy z matematyki. Zajęcia nie mają charakteru zajęć dydaktyczno -wyrównawczych, zgoda rodziców na udział ucznia w zajęciach jest wymagana, o czym poinformowała wszystkich rodziców poprzez dziennik elektroniczny w dniu 26.10.2023 r. Ani Michał, ani drugi uczeń biorący udział w rewalidacji, ani jego rodzice nie informowali kadry kierowniczej szkoły o tym, że P. A. Ignatowska prowadzi zajęcia matematyki w ramach zajęć rewalidacyjnych logopedycznych. Z informacji uzyskanych od Pani Dyrektor w trakcie kontroli nie wynika, aby jej ustalenia potwierdziły zarzut rodzica. Zajęcia logopedyczne nie były obserwowane przez Panią Dyrektor w ramach nadzoru. Obserwację zajęć wychowania fizycznego prowadzonych przez p. A. Ignatowską pod kątem Diagnoza pracy nauczyciela zaplanowano na XII 2023 r. Pani Dyrektor Monika Bagiw – Stuczyńska nie dokonywała oceny pracy ww. nauczycielki.

Nadto Pani Dyrektor rozpatruje jako pracodawca skargę ww. rodziców Michała z dnia 26.10.2023 r. na sposób wypełniania przez p. A. Ignatowską obowiązków wychowawcy klasy i nauczyciela. Pani Dyrektor potwierdziła, że zna sprawę, diagnozuje zaistniałą obecnie sytuację przybierającą formę konfliktu pomiędzy stronami, tzn. p. A. Ignatowską a rodzicami Michała oraz zadeklarowała podjęcie działań adekwatnych do zdiagnozowanego problemu. Z wyjaśnień uzyskanych do protokołu wynika, że rodzice Michała współpracują ze szkołą, kontaktują się z wychowawcą osobiście, poprzez dziennik oraz telefonicznie. Pani Dyrektor potwierdziła, że z wiedzy jaką posiada, p. A. Ignatowska otrzymuje wiadomości najczęściej przez dziennik z różną częstotliwością i w różnej ilości oraz potwierdziła fakt, że nauczycielka podała rodzicom podczas zebrania swój numer telefonu. Z protokołu zebrania z rodzicami z dnia 12.09.2023 r. wynikało, że numer ten został podany wszystkim rodzicom. Protokół do ww. zebrania zawierał listę obecności, widnieje na niej podpis p. Grzegorza Tomczyka. P. A. Ignatowska podała również rodzicom podczas tego zebrania ścieżkę służbową załatwiania spraw - pkt. 9 w załączniku do protokołu, tzw.: hierarchia załatwiania spraw nauczyciel przedmiotu/wychowawca/wicedyrektor/dyrektor, co jest uzasadnione biorąc pod uwagę fakt, że szkoła mieści się w dwóch budynkach, a liczba uczniów w szkole wynosi ponad 1000 uczniów. Pani Dyrektor potwierdziła, że znana jest jej treść części korespondencji prowadzonej przez rodziców Michała i p. A. Ignatowską poprzez dziennik elektroniczny.

Pani Dyrektor potwierdziła, że w szkole rodzice Michała złożyli do niej m.in.:

- w dniu 11.10.2023 r. pismo w sprawie braku odpowiedzi na pismo złożone w roku 2022,
- w dniu 11.10.2023 r. pismo z zapytaniem o kwalifikacje p. A. Ignatowskiej do prowadzenia zajęć z uczniami,
- w dniu 11.10.2023 r. pismo ze skargą na sposób wypełniania przez p. A. Ignatowską obowiązków wychowawcy klasy,
- w dniu 11.10.2023 r. pismo ze skargą na działalność pielęgniarki szkolnej.

Jak Pani Dyrektor Bagiw – Stuczyńska zadeklarowała udziela pisemnej odpowiedzi na ww. pisma zgodnie z k.p.a. w ramach swoich kompetencji. Nadto Pani Dyrektor przedłożyła

do kontroli protokół spotkania w dniu 11.10.2023 r. z p. Grzegorzem Tomczykiem poświęconego wyjaśnieniu kwestii z różnych obszarów, co do których rodzice wnosili zastrzeżenia i/lub uwagi. Protokół zakończono wnioskami do realizacji przez obie strony, tzn. szkołę i rodziców. Na protokole widnieje podpis ojca ucznia. Pani Dyrektor Bagiw – Stuczyńska nie prowadzi notatek służbowych z rozmów telefonicznych z rodzicami ucznia, zarówno tych o charakterze informacyjnym, czy interwencyjnym, które odbywa z nimi w ramach sprawowanej funkcji.

Podsumowując powyższe z uzyskanych wyjaśnień do protokołu wynika, że Pani Dyrektor Monika Bagiw – Stuczyńska działa w ramach swoich kompetencji, w sposób i w terminach ogólnie przyjętych. Wyjaśnia każdorazowo sprawy zgłoszone do niej przez p. Grzegorza Tomczyka i p. Monikę Krajewską nawet jeśli nie są zgodne z ww. hierarchią. Deklaruje do protokołu podejmowanie dalszych działań oraz udzielenie pisemnej odpowiedzi zainteresowanym.

W trakcie kontroli pozyskano wyjaśnienia dotyczące działań szkoły wobec ucznia oddziału 7e przejawiającego zachowania agresywne. Pani Dyrektor M. Bagiw – Stuczyńska potwierdziła w trakcie kontroli, że na terenie szkoły miał miejsce akt agresji polegający na tym, że uczeń klasy 7e kopnął drugiego w głowę. Jak zadeklarowała Pani Dyrektor, informację o tym zdarzeniu otrzymała 06.11.2023 r. w godzinach popołudniowych od ojca pokrzywdzonego ucznia, z którym dokładnie omówiła zaistniałe zdarzenie i działania szkoły. Ani pokrzywdzony uczeń, ani żaden inny będący świadkiem zdarzenia, w tym Michał nie zgłosił do Pani Dyrektor takiego zdarzenia. W ramach działań interwencyjnych Pani Dyrektor wezwała rodziców ucznia przejawiającego zachowania agresywne do szkoły, z ojcem poszkodowanego ucznia odbyła dodatkowo rozmowę telefoniczną. Na spotkaniu w dniu 07.11.2023 r. z rodzicem ucznia oddziału 7e przejawiającego zachowania agresywne obecna była p. A. Ignatowska- wychowawca oddziału, pedagog specjalny, p. Aleksandra Skąlecka. Pani Dyrektor nie otrzymała wcześniej żadnej informacji o tym, że Michał był świadkiem zdarzenia i boi się chodzić do szkoły. Z wyjaśnień Pani Dyrektor M. Bagiw – Stuczyńskiej, pedagoga specjalnego p. Aleksandry Skąleckiej wynika, że ani dziecko, ani żaden nauczyciel, ani rodzice nie wnosili o objęcie Michała pomocą psychologiczno- pedagogiczną ze względu na postępowanie ucznia przejawiającego nieprawidłowe zachowania wobec Michała. Decyzję o udzieleniu dziecku wsparcia pedagogiczno – psychologicznego podjęła Pani Dyrektor w ramach działań interwencyjnych po rozmowie z jego rodzicem o stanie emocjonalnym dziecka. Pani Dyrektor oświadczyła, że gdy powzięła tę informację z jej inicjatywy udzielono uczniowi Michałowi możliwego w szkole wsparcia. Celem kontroli, czy i w jaki sposób udzielono Michałowi doraźnej pomocy psychologiczno – pedagogicznej przeanalizowano zapisy w dziennikach pedagoga specjalnego i psychologa szkolnego. Dzienniki były prowadzone tradycyjnie. W dzienniku pedagoga specjalnego, str. 29 w dniu 7.11.2023 r. p. A. Skąlecka odnotowała wydanie przez dyrektora polecenia służbowego w sprawie, następnie na str. 29-30 w dniu 8.11.2023 r. odnotowała opis realizacji ww. polecenia, jak również spotkanie z ojcem dziecka. Co do treści tej rozmowy p. G. Tomczyk i p. A. Skąlecka przedstawiają Pani Dyrektor odrębne stanowiska. W przeanalizowanych wpisach do dzienników brak jest wcześniejszych adnotacji o spotkaniach ww. specjalistów z uczniem Michałem lub jego rodzicami celem udzielenia wsparcia w związku z zachowaniem tego kolegi. Z informacji uzyskanej od Pani Dyrektor Moniki Bagiw – Stuczyńskiej wynika, że sytuacja ucznia przejawiającego zachowania



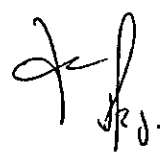
niewłaściwe i agresywne jest w szkole monitorowana, szkoła instytucjonalnie rozwiązuje sprawę w ramach swoich możliwości i w kontakcie z rodzicami/prawnymi opiekunami tego ucznia, o czym świadczy przedłożona notatka służbowa dyrektora szkoły z ww. spotkania w dniu 07.11.2023 r.

Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontrolnych:

1. W szkole realizuje się działania wynikające z przepisów dotyczących organizacji kształcenia specjalnego dla ucznia Michała Tomczyka. Został powołany zespół, o którym mowa w §6 ust. 3 *rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309)*, przestrzega się zasady zapraszania rodziców/opiekunów prawnych na spotkania zespołu, rodzice/ prawni opiekunowie otrzymują kopie ww. dokumnetów. Częstotliwość sporządzania WOPFU jest zgodna z wymogami ww. rozporządzenia. Na dzień kontroli uczeń nie posiadał zaktualizowanego indywidulanego programu edukacyjno – terapeutycznego dostosowanego do potrzeb edukacyjnych w br. szk. oraz uwzględniającego zmiany w procesach rewalidacji oraz udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej. W trakcie kontroli zwrócono uwagę na brak spójności i komplementarności sporządzanych dokumentów dotyczących organizacji kształcenia specjalnego dla ucznia oraz na jakość sporządzanych dokumentów. Pani Dyrektor Monika Bagiw- Stuczyńska dokonała zmiany koordynatora udzielania pomocy psychologiczno – pedagogicznej w związku z własnymi wnioskami dotyczącymi funkcjonowania tego obszaru działań szkoły. W planie nadzoru dyrektora szkoły w obszarze kształcenia specjalnego zaplanowano kontrole.
2. Zapisy dziennika oddziałowego wskazują na obecność nauczyciela współorganizującego na zajęciach chemii zgodnie z ustalonym tygodniowym rozkładem zajęć ucznia.
3. Zapisy dziennika zajęć rewalidacyjnych z logopedii p. Agnieszki Ignatowskiej wskazują na realizację zagadnień rewalidowanego obszaru funkcjonowania ucznia. Nauczycielka zaproponowała udzielanie zainteresowanym uczniom pomocy z matematyki w ramach swojej godziny dostępności.
4. Pani Dyrektor Monika Bagiw – Stuczyńska monitorowała działania szkoły wobec ucznia klasy 7e przejawiającego zachowania niewłaściwe i agresywne w dniu 6.11.2023 r., szkoła instytucjonalnie rozwiązuje sprawę w ramach swoich możliwości i w kontakcie z rodzicami/prawnymi opiekunami tego ucznia.
5. Pani Dyrektor Monika Bagiw – Stuczyńska reaguje na zasygnalizowane jej sprawy przez rodziców Michała, podejmuje działania celem ich wyjaśnienia w ramach swoich kompetencji, w sposób i w terminach ogólnie przyjętych.

Zalecenia:

1. *Należy wzmocnić nadzór nad nauczycielami, w tym nauczycielami prowadzącymi zajęcia edukacyjne oraz specjalistami zgodnie z §22 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru*



pedagogicznego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1551 z późn. zm.) w obszarze działań szkoły wynikającym z §6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1309).

Termin: 30 kwiecień 2024 r.

Pouczenie:

1. Dyrektor szkoły lub placówki może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania wyjaśnienia dotyczące przyczyn odmowy (§17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego - Dz. U. z 2020 poz. 1551 ze zm.).
2. Dyrektor szkoły lub placówki w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli może zgłosić do Łódzkiego Kuratora Oświaty pisemne umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli (§18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego - Dz. U. z 2020 poz. 1551 ze zm.).
3. Dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń, może zgłosić wobec nich zastrzeżenia do Łódzkiego Kuratora Oświaty - art. 55 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900 z późn. zm.).
4. Zgodnie z art. 55 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900 z późn. zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:
 - 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
 - 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

DYREKTOR

Szkoły Podstawowej nr 162
Im. Jana Nowaka Jeziorańskiego w Łodzi

mgr Monika Bagiń-Stuczyńska

(Pieczęć i podpis dyrektora szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR

Jolanta Fabiszewska

(Pieczęć i podpis kontrolującego)

Miejsce i data podpisania protokołu: Łódź, 24.11.2023 r.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły/placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej nr 162
...Im. Jana Nowaka Jeziorańskiego w Łodzi

mgr Monika Bagiń-Stuczyńska

str. 10

Kuratorium Oświaty w Łodzi
ul. Więckowskiego 33, 90-734 Łódź

Administratorem danych osobowych jest Łódzki Kurator Oświaty. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.kuratorium.lodz.pl w zakładce Ochrona danych osobowych.